

gangspunktet under udvalgsbehandlingen, og det vil vi deltage aktivt i for at få sat nogle grænser, der sikrer, at man i hvert fald ikke går over strengen, hvilket vi mener er tilfældet i USA.»

De ord kan jeg fuldt og helt tilslutte mig, og jeg håber spørgeren føler genkendensens glæde, for det er et citat af hr. Peter Skaarup.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Jeg rejser ikke det her spørgsmål for at sige, at der ikke skal være nogen grænser for, hvad der foregår i tv-studierne i forbindelse med, hvad der foregår i retssalene.

Jeg er enig i, at det ikke er sådan, at vidneforklaringer, som kan være følsomme for den enkelte, skal fremgå 100 pct. i tv, eller at det skal være muligt at klippe i sådanne vidneforklaringer. Overhovedet ikke.

Men jeg mener, der er dele i retssagerne, som kunne være anvendelige for en dækning også af den elektroniske presse, og der mener jeg, at f.eks. domsafsigelsen er relevant. Det er rigtig nok, at den kan man så se i nogle tilfælde, vi har set den i forbindelse med Tradssagen, vi har set den i forbindelse med Lundinsagen, men der kunne være andre tilfælde, hvor domsafsigelsen kunne være interessant for pressen at filme, og der er det i dag kun muligt, hvis dommeren giver tilladelse til det. Derfor er det et område, man kunne overveje.

Jeg vil også godt spørge ministeren, om ikke selve proceduren fra advokaternes side var en overvejelse værd. Igen: Lad os holde fast i, at vidneforklaringer ikke skal filmes af tv.

#### **Justitsministeren (Frank Jensen):**

Man kunne foretage så mange ting. Jeg mener, det ligger bedst i, at vi ikke laver nogle snævre lovrammer for det. Altså som udgangspunkt er det forbudt at filme med snurrende kameraer fra retssale, og det mener jeg er rigtigt.

Til gengæld har vi så også med de bemærkninger, vi har gjort til loven, som vi lavede i 1998, og som trådte i kraft i 1999, givet mulighed for, at domstolene altså ikke laver en glidebane, hvor vi går over i amerikanske tilstande, hvilket vi jo er enige om vi ikke skal vil. Vi skal ikke have noget O.J. Simpson-forløb i en dansk retssal.

Men hvor der er tale om personer i offentlig tjeneste, er der altså videre rammer for at kunne lave billedreportage fra retslokalet, hvilket jeg mener er rigtigt.

Jeg mener til gengæld også, som hr. Skaarup lægger til grund, at når vi taler om egentlige straffesager mod personer, hvor der er vidneforklaringer osv., skal vi være meget, meget tilbageholdende, og her skal det absolutte udgangspunkt være forbudet.

Så jeg tror ikke, hr. Skaarup og jeg ser så forskellig på det, medmindre hr. Skaarup totalt er vendt på en tallerken siden sin ordførertale i 1998. Jeg støtter den tale, jeg synes, det var en god, velafbalanceret tale, ligesom loven også var det.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Det betyder jo ikke, at vi bør gå i stå. Vi kan se, at siden lovgivningen blev vedtaget her i Folketinget, har dommerne været meget, meget karrierte med at give tilladelse til, at der kunne filmes fra retssalene.

Når man så tænker på, at den skrevne presse som sagt har og hele tiden har haft fuld adgang til at følge møderne, så er der måske en skævridding, som vi skal se på.

Der er det så, at mit spørgsmål til ministeren går på, om ministeren mener, at dommerne i alle tilfælde har varetaget den lovgivning helt korrekt, eller om man måske kunne forestille sig, at man på et tidspunkt sagde til dommerne: Her kan I godt være mere liberale, her kan I godt være mere åbne, også af hensyn til at den omkringliggende verden får en bedre forklaring på, hvorfor domme kommer til at være, som de er.

Der er en høj grad af skepsis, en begyndende skepsis, det er helt klart, ude i befolkningen med hensyn til nogle af de domme, vi har set, og der kunne det være befordrende for befolkningens retsfølelse, at de får et større indblik i, hvad der foregår.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil gerne spørge justitsministeren helt konkret, hvad justitsministeren har imod, at der er et såkaldt snurrende kamera, som er den betegnelse, justitsministeren bruger, når en advokat procederer en sag. Altså hvad er det bekymrende ved det? Eller når en dommer oplæser en domsafsigelse?

Vi er helt på det rene med, det kan vi sagtens stå og bekræfte hinanden i, at vi er enige om, at man hvad angår vidneførelse og når tiltalte skal afhøres osv. er ude i noget andet. Men helt principielt går der jo et skel mellem det og så det, at en dommer afsiger en kendelse, eller når en advokat står og procederer. Det er fuldt professio-