

så er svaret nej. Det er der overhovedet ikke. Regeringen står aldeles fuldstændig bag den politik, som miljøministeren fører på regeringens vegne i det her spørgsmål.

Så til udlægningen af mit første svar: Nej, der er ikke tale om, at der bliver lavet en større åben møderække i Teknologirådets regi. Der er tale om, at der bliver afholdt ét møde med den kreds, som jeg nævnte her, og det er et lukket møde.

Så har jeg forstået, at man i en række andre lande, inspireret af det man så diskuterer her i landet, vil tage det yderligere op. Og med hensyn til informationen, altså hvem informationen skal gå til, kan jeg sige, ja, det er bl.a. til dem, som jeg nævnte her, og det vil sige, at svaret er, at det er til den brede offentlighed.

Men det er ikke noget med, at holdningerne til GMO er til diskussion. Nej, det er et spørgsmål om, hvordan man bedst muligt kan få en nuanceret, en god og spændende debat i den brede offentlighed om de her spørgsmål.

Dermed har jeg også besvaret det, der blev spurgt om med klimaet. Jeg mener i øvrigt, at vi har et godt klima for debatten om GMO her i landet, og det er netop, fordi vi har det, at man også godt vil blive lidt klogere i udlandet på, hvordan vi egentlig har båret os ad med at skille os så godt fra den opgave.

#### **Søren Kolstrup (EL):**

Så må ministeren jo altså også kunne bekræfte, at man hermed klart ændrer målet med dette arbejds møde, og så må der vel følgelig, og det vil jeg da gerne have ministeren bekræfter, komme et nyt formål ind for dette såkaldte arbejds møde.

Det har altså ikke til formål at forbedre klimaet, det har ikke til formål, at nogle informeres bedre, men det har derimod åbenbart til formål at fremlægge erfaringer med den danske debat og så skabe en så alsidig debat som muligt.

Så jeg går ud fra, at ministerens svar som konsekvens får, at hele hjemmesiden ændres, herunder formålet med mødet. Er det korrekt opfattet?

#### **IT- og forskningsministeren (Birte Weiss):**

Så vidt jeg har forstået, er beskrivelsen allerede ændret på hjemmesiden, og jeg går ud fra, at hvis man, når man er tættere på afholdelsen af arrangementet, kan give yderligere oplysninger, også sørger for, at de bliver lagt ud.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 2111**

6) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Er ministeren enig i, at det i højere grad skal være muligt for eksempelvis Danmarks Radio og TV 2 at kunne filme fra retssager for at give et mere retvisende billede af, hvad der foregår i en retssag?«

**Peter Skaarup (DF):**

Spørgsmålet er jo stillet, fordi det i stigende grad bliver aktuelt, efter at det er blevet gjort muligt at filme domsafsigelser, at filme andre dele af processerne i retssalene.

Spørgsmålet til justitsministeren går så på, om justitsministeren er enig i, at man skal overveje i højere grad at gøre det muligt for befolkningen at følge med i, hvad der foregår i retssalene.

Vi ser jo ofte, at der er domstolsafgørelser, som befolkningen mildest talt ikke føler virker særlig retfærdige. Det kunne være, at der var gode grunde til, at afgørelserne faldt ud, som de gjorde, men den baggrund har mange ikke, fordi de ikke har kunnet følge domsafsigelser og andre ting, der foregår i retssalene, 100 pct.

Derfor vil jeg spørge justitsministeren, om justitsministeren vil ændre muligheden for at filme fra retssager i en lidt mere liberal retning, så der i højere grad bliver mulighed for befolkningen til at følge med i, hvad der foregår.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg fik så sent som i 1999 med et meget stort, bredt flertal Folketingets tilslutning til at gennemføre en reform af retsplejelovens regler om pressens muligheder for at følge og omtale retssager.

Ved lovændringerne blev pressens muligheder væsentligt forbedrede på en række områder, bl.a. ved en udvidet adgang til aktindsigt.

I reformen indgik også en regulering af pressens muligheder for at filme fra retssager. Her blev reglerne udformet således, og det er retsplejelovens § 32, at dommeren undtagelsesvis kan tillade, at der optages billeder fra retssalen. Billedoptagelser er altså som udgangspunkt forbudt og kræver dommerens tilladelse i hvert enkelt tilfælde.

I bemærkningerne til det pågældende lovforslag er det nøje beskrevet, efter hvilke retnings-