

Skriftlig begrundelse

Ifølge Teknologirådets hjemmeside er Teknologirådet gået sammen med Kommissionen om at gennemføre en række lukkede møder, hvor der tilsyneladende skal fastlægges en strategi for, hvordan den skeptiske offentlighed kan overbevises om gensplejsningens lyksaligheder.

Dette anser spørgeren for yderst kritisabelt i lyset af, hvad der er Teknologirådets arbejdsgrundlag og formål.

Med spørgsmålet ønskes bl.a. oplyst, hvad det er for en personkreds, der tænkes at deltage i møderne, og at dette ikke er uvæsentligt, illustreres bl.a. af følgende udtalelse fra direktør Leif Kærsgaard fra Danisco, der til Børsen den 9. marts 2001 som kommentar til, at deres GMO-roe er klar til salg, men at Danisco ikke har spor travlt med at markedsføre den, fordi efter-spørgslen ikke er til stede, siger, at »Dagsordenen blev jo sat af nogle meget højtråbende mennesker med forkvaklede meninger. Men sådan går det jo tit.«

IT- og forskningsministeren (Birte Weiss):

Jeg forstår godt, at hr. Søren Kolstrup har stillet spørgsmålet. Det gør jeg, fordi det er korrekt, at i første omgang var det misvisende eller skævt formuleret på Teknologirådets hjemmeside, hvad det egentlig var, det her handlede om. Derfor er jeg glad for at kunne sige, at der ikke er tale om en møderække. Der er tale om et arbejds møde, der bliver afholdt.

Og til de tre konkrete spørgsmål, der er nævnt af hr. Søren Kolstrup, kan jeg for det første sige, at deltagerne i mødet er ngo'er, politikere, journalister, genforskere, nogle kommunikationsfolk og folk fra industrien.

Til det andet spørgsmål, der går på, hvilke problemer med informationen der overhovedet er baggrunden for, at man holder det her møde og møder i nogle andre lande, er svaret: Det er ikke noget konkret, der har været inspirationen til det, men et generelt ønske om, at man gerne vil have en så god dialog om de her besværlige spørgsmål.

Og for det tredje bliver der spurgt, om mødeaktiviteterne er i overensstemmelse med rådets status. Til det er svaret ja.

Derudover vil det jo også være sådan, at man søger for at få videreformidlet til en bredere kreds, hvad det er, man har diskuteret. Det vil bl.a. komme til at ske i nyhedsbrevet fra rådet til Tinget. Jeg går også ud fra, at man vil sende det

til Biosams medlemmer og til pressen og lægge det ud på hjemmesiden. Det vil sige aldeles fuld åbenhed om dette arrangement.

Søren Kolstrup (EL):

Jeg takker for svaret, og jeg synes, det er et meget, meget interessant svar, ministeren kommer med.

Der er tale om, at hvad jeg har læst på rådets hjemmeside, tilsyneladende er en ikke-historie. Derfor vil jeg gerne have, at ministeren bekræfter, at der altså er tale om – jeg håber, jeg forstod det helt rigtigt – et arbejds møde, hvor alle involverede, interesserede, tilhængere som ikke-tilhængere af GMO kan optræde, og at dette så resulterer i en møderække, der er åben. Hvorfor skulle man ellers have arbejds mødet? Sådan har jeg forstået ministeren, og det synes jeg lyder interessant.

Hvis ministerens udtalelser nu er korrekte, hvad mener ministeren så om den begrundelse, som er givet for den her ikke-møderække, som nu altså er blevet omdøbt til arbejds møde? De to begrundelser, der blev givet, er, at man havde behov for at forbedre klimaet for GMO-debatten, og at man skulle informeres bedre. Der vil jeg da godt spørge: Jamen er det stadig væk intentionen, at klimaet skal forbedres og i givet fald, hvad er det for et informationsklima, der skal forbedres? Undertegnede mener f.eks., vi har et glimrende debatteringsklima. Man kunne jo tænke sig, det var den sunde skepsis, der skulle nedbrydes inden for GMO. Hvem er det, der skal informeres bedre? Er det Folketingets medlemmer? Er det undertegnede? Er det ministeren? Har vi ikke information nok?

Altså det er hele tanken bag dette såkaldte arbejds møde, som jeg også spørger om, men jeg vil som sagt gerne have en bekræftelse på, at der lægges op til en åben møderække, hvor alle involverede kan komme.

Til det sidste spørgsmål: Dette går jeg ud fra indebærer, at den tekst, der ligger på Teknologirådets hjemmeside, følgelig bliver ændret, således at jeg ikke kommer i vildfarelse og stiller ministeren de forkerte spørgsmål.

IT- og forskningsministeren (Birte Weiss):

Hr. Søren Kolstrup er aldeles uskyldig i, at det er et forkert spørgsmål, for det bygger jo på den skæve formulering, der var på hjemmesiden fra Teknologirådet.

Hvis der i de øvrige spørgsmål indirekte ligger, om der er nye toner på vej i GMO-debatten,