

trykket forfatning, for det kan give det indtryk, at vi nu skaber noget, som har grundlovmæssig karakter. Det gør vi jo ikke. Det vil fortsat være en traktat, som er båret af lande, selvstændige nationer, der har besluttet på frivilligt grundlag at samarbejde til løsning af en række opgaver. Derfor er det, sagt til hr. Thulesen Dahl, jeg foretrækker begrebet grundtraktat, fordi det signalerer, at det fortsat er traktater, vi taler om, i den folkeretlige forstand, som vi jo alle sammen kender. Jeg tror, man gør klogest i at fastholde det, for ellers bringer vi et forvirrende element ind i diskussionen.

Må jeg så sige med hensyn til den sidste del af det, hr. Thulesen Dahl spurgte om, at jeg ikke er tilhænger af, kan jeg sige, at opdele traktaten sådan, at der skal være enstemmighed om den ene del af den, og at man så kan ændre den anden ved almindeligt flertal eller kvalificeret flertal. Jeg tror ikke, det vil være den rigtige vej at gå. Jeg tror, der vil være forfærdelig meget bureaukrati forbundet med det. Hvordan skal man skelne? Hvornår er det det ene, og hvornår er det det andet?

Så svaret er: Traktatændringer? Ligesom vi plejer at have dem.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg siger tak for den sidste del af svaret om, at Danmark skal bevare vetoretten, når det gælder traktatændringer. Så er der dog et eller andet sted trods alt åbenbart en stopklods på glidebanen. Det må man da i hvert fald håbe.

Men jeg vil godt vende tilbage til det uafklarede spørgsmål om et konvent. Er statsministeren ikke enig i, at hvis man laver et konvent, som også hr. Thulesen Dahl nævnede det, der jo hovedsagelig vil komme til at bestå af folk, der går ind for voldsomt vidtgående traktatændringer – det vil jo blive det store flertal, det ved vi jo godt – så vil disse repræsentanter for andre landes regeringer f.eks. og fra Europa-Parlamentet ikke mindst jo skrive et forfatningsudkast? Jeg ved godt, at statsministeren ikke kan lide ordet forfatning, men det vil det jo reelt være, og det vil jo bringe den danske regering under et voldsomt pres til sidst, når der så skal være formelt møde i regeringskonferencen.

Er det ikke utrolig dumt, hvis man fra dansk side åbner op for noget sådant? Og kan man ikke godt have en mistanke om, at den danske regering vil blive blød i knæene og bøje sig til sidst stillet over for sådan et pres?

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil også gerne takke statsministeren for den del af svaret, der gik på det, De Radikale havde udtrykt sympati for: at opdele traktaten i en del, der ikke længere skulle godkendes i enstemmighed.

Dernæst vil jeg gerne holde statsministeren lidt fast i forhold til det her med konventideen. Den konventkonstruktion, man havde sidste år, og som skulle udarbejde charteret for grundlæggende rettigheder, som nu er tilhæftet Nicetraktaten, var jo garanten for, at det var en formandsgruppe, der primært blev ledet af Kommissionen og Europa-Parlamentet, der var de to neangivende. Det er også derfor, de sidder og klapper i deres små hænder over, at konventideen nu får støtte ud over en stor del af EU-landene, fordi det sikrer dem magten.

Det foregik i praksis på den måde, at måske sent dagen før, man skulle mødes i konventet, modtog deltagerne i konventet sådan en halv meter papir, som denne formandsgruppe havde lavet, og som i realiteten bare blev pisket igennem på møderne, som man så ellers brugte til at sige, at der havde været stor åbenhed, for dér havde alle jo kunnet overvære, hvad der foregik. Så den konstruktion, man i hvert fald brugte for konventet i forbindelse med charteret, håber jeg ikke statsministeren lægger op til skal benyttes i fremtiden.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 2219**

5) Til IT- og forskningsministeren af:

#### **Søren Kolstrup (EL):**

»Kan ministeren bekræfte, at Teknologirådet sammen med Kommissionen planlægger at gennemføre en række ikke-offentlige arrangementer, der har til formål »at undersøge, hvordan offentligheden, journalister og beslutningstagere kan informeres bedre om genmodificerede planter, bidrage til debatten om GMP og forbedre klimaet for GMP debatten«, og hvad kan ministeren oplyse om

- 1) kredsen af deltagere i de planlagte møder,
- 2) hvilke problemer med informationen og debatklimate der udløser behovet for møderne, samt
- 3) om mødeaktiviteterne er i overensstemmelse med Rådets status som uvildigt og uafhængigt organ?«