

ligheder fra IMF til at imødegå sådanne kriser ved at forøge likviditeten.

Der er igangsat arbejde med at stille nye krav til private långivere på de internationale kapitalmarkeder. Og alt det deltager Danmark selvfølgelig aktivt i. Og det vil sige, at vi deltager i FN-arbejdet, i IMF-arbejdet, i det europæiske arbejde og selvfølgelig også i Østersøarbejdet på aktiv vis.

Jeg tror, man skal gøre sig meget klart, hvis det projekt skal lykkes for os, så er det vigtigt, at vi er aktive, at Europa er aktive, og at vi får de bredere internationale aftaler på plads. Det får vi ikke i morgen, det får vi som en flerårig proces. Men erkendelsen af, at det er nødvendigt at gøre noget, ikke bare overlade det til markeds kræfterne alene, er heldigvis meget mere udbredt i dag, end den var for få år siden.

Så sådan ser billedet ud lige nu. Jeg tror, det er, hvad jeg kan oplyse.

#### Jens Rohde (V):

Jeg vil godt spørge statsministeren, om statsministeren er enig i det, som man kan læse i Økonomiministeriets publikation, der hedder »Det internationale finansielle system – ny rolle for IMF«. På side 33 står der:

»Stor tilstrømning af kapital indebærer en større sårbarhed for, at kapitalen strømmer ud igen, og det er derfor blevet hævdet, at kriserne i Thailand, Rusland og Brasilien skyldtes frie kapitalbevægelser.

Det er imidlertid forkert at konkludere, at man ved at genindføre kapitalrestriktioner på udtømmende kapitalbevægelser kunne have løst kriserne. De underliggende problemer i form af magt og økonomiske ubalancer og strukturproblemer gjorde økonomierne sårbare.«

Er statsministeren enig i den beskrivelse fra Økonomiministeriet?

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 2206

2) Til statsministeren af:

#### Jens Rohde (V):

»Er statsministeren enig med økonomiministeren, når denne i svar på spørgsmål nr. S 1408 den 15. september 1998 og igen bekræftet i svar på spørgsmål nr. S 1893 den 14. marts 2001 over for Folketinget afviser indførelsen af skat på va-

lutatransaktioner med begrundelserne, at det ikke vil kunne gennemføres i praksis, at instrumentet ville ramme alle transaktioner og således skade samhandel mellem landene, at de finansielle markeder meget let kunne udvikle nye instrumenter til at omgå afgiften, og at en afgift skulle være meget høj, hvis den skulle begrænse kapitalstrømmene?«

#### Skriftlig begrundelse

Økonomiministeren svarede på spørgsmål nr. S 1408 den 15. september 1998 følgende til Folketinget: »For så vidt angår en Tobin-skat, dvs. en skat eller omsætningsafgift på kortsigtede kapitalbevægelser, er det et klart eksempel på et forslag, som kunne fungere i teorien, men ikke vil fungere i praksis. For det første ville instrumentet ramme alle transaktioner, for eksempel også dem, som følger af almindelig varehandel. Dermed ville det internationale økonomiske samkvem mindskes, og der ville opstå forvridninger ligesom ved en told. Det ville føre til et velfærdstab. For det andet vil der opstå »frihavne«, med mindre instrumentet bliver globalt, hvilket er urealistisk. For det tredje vil de finansielle markeder meget let kunne udvikle nye instrumenter, som omgår skatten eller afgiften. Endelig skulle niveauet for afgiften eller skatten være meget højt, hvis det i en krisesituation skulle begrænse kapitalstrømmene nævneværdigt.«

Den 14. marts 2001 svarede økonomiministeren på spørgsmål nr. S 1893 følgende: »Så jeg må sige, at på nuværende tidspunkt er der ingen af de nævnte undersøgelser, der har givet anledning til, at jeg skulle ændre min argumentation, som den er afleveret skriftligt på spørgsmål nr. S 1408 fra Folketingssamlingen 1997-98.«

#### Jens Rohde (V):

Jamen jeg har en seddel mere. Det er jo fantastisk, hvad der sådan kan komme op af lommerne i disse tider.

Denne gang er det så et citat fra økonomiministeren, og nu skal det så dreje sig specifikt om Tobin-skatten, som økonomiministeren jo den 15. september 1998 afviste som værende direkte skadelig, og i øvrigt bekræftede økonomiministeren her senest den 14. marts i år over for Folketinget, at indførelsen af skat på valutatransaktioner ikke vil kunne gennemføres i praksis, at instrumentet ville ramme alle transaktioner og således skade samhandelen mellem landene, at