

ral, og det gør, at Danmark er et smørhul at komme til.

Vi har en sociallovgivning, som også er meget attraktiv for folk, for i samme øjeblik de er kommet ind over landets grænse, er de berettiget til at blive begunstiget af en række af de sociale ordninger, vi har. Havde vi et andet socialt system, havde vi også en anden situation med hensyn til det her.

Vi vil i Dansk Folkeparti gerne overholde internationale konventioner, men det skal jo ikke være sådan, at vi er til grin, og at vi opfører os som duksene i forhold til de her emner, og det er det, der er problemet i dag.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg ved godt, det er en næsten umulig opgave at få hr. Peter Skaarup til at svare på noget, der ikke lige har et svar i hans normale flygtningeunivers.

Det, det drejer sig om, er, at det jo ikke er generelt, hvor mange der kommer til landet. Det var ikke det, mit spørgsmål drejede sig om, men det kan vi også godt diskutere i en anden sammenhæng. Det, vi snakker om her, er, at vi er ude for, at der kommer en del kriminelle asylansøgere, som vi ikke ønsker skal belaste vort system, og det skal vi stoppe.

Det, der var mit spørgsmål til hr. Peter Skaarup, var, om vi faktisk behøver de store armsving, behøver de meget store, restriktive stramninger, som hr. Peter Skaarup er ude med, når vi faktisk kan se, at nogle af de personer fra SNG-landene, som er kommet, har reageret meget hurtigt på de faktisk forholdsvis milde ting, man har lavet med at etablere Sandholmlejren. Er det i virkeligheden ikke et tegn på, at vi godt kan klare os uden hele den store retorik og med at bringe hele flygtningepolitikken i spil?

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Lars Kramer Mikkelsen for tredje gang.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Ja, meget let, men ikke særlig elegant forsøger hr. Peter Skaarup fra Dansk Folkeparti endnu en gang at få det her til at dreje sig om en eller anden generel diskussion om antallet af indvandrere og flygtninge i det her land.

Det er jo ikke det, sagen drejer sig om. Kunne vi ikke få en diskussion om dette her forslag?

Dette her forslag har til hensigt at gribe ind over for kriminelle asylansøgere. Punkt for punkt kan det lade sig gøre for Dansk Folkepartis ordfører at læse sagen igennem og sætte sig ind i, om det her er indgreb over for kriminalitet hos asylansøgere, om det er indgreb over for asylansøgere, som modvirker sagsbehandlingstiden, og om det er et indgreb, som griber ind over for asylansøgere, som driver vold mod andre asylansøgere i asylcentrene.

Det er ikke det, vi hører noget om fra talerstolen fra Dansk Folkeparti. Vi hører igen en eller anden snak om nogle tal, som i øvrigt ikke er korrekte. Kunne vi ikke godt prøve at komme til at tale om det, sagen drejer sig om? Det er jo lidt svært nu, for det er sidste gang, jeg har mulighed for at gå på talerstolen og stille et spørgsmål til hr. Peter Skaarup, men bare for fremtidens skyld. Det ville lette sagsbehandlingstiden her i Folketinget, når vi skal prøve at indgå i en diskussion med Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Hvor er det typisk for Dansk Folkeparti, hvor er det typisk for hr. Peter Skaarup her fra talerstolen at tage en person frem, hr. Henrik Svane, som tidligere har været medlem af Folketinget, men som ikke er medlem mere, og udnytte eller misbruge udtalelser, som ikke er faldet fra personens side, og som den pågældende ikke har mulighed for at forsvare sig imod. Derfor vil jeg godt klart tage afstand fra, at hr. Henrik Svane har været ude og sige som refereret her af hr. Peter Skaarup.

Så vil jeg godt høre, om hr. Peter Skaarup vil være venlig at komme herop og sige, hvad det er for elementer af vores sociallovgivning, som en asylansøger kan trække på.

Det er fuldstændig urimeligt at stå heroppe og påstå, at man er i stand til at trække på vores ordinære sociallovgivning. Det kan man ikke som asylansøger, og derfor er det ikke rimeligt at prøve at sende det signal til befolkningen.

Så vil jeg godt spørge, om hr. Peter Skaarup vil komme herop og fortælle, om ikke man mener fra Dansk Folkeparti, at det her er et spørgsmål om et væsentligt indgreb og i øvrigt et berettiget indgreb, og om det ikke har en vis betydning, at man går ind og siger til en person: Du bliver frihedsberøvet, hvis du begår kriminalitet, og den dag, du får en hilsen, der hedder, at du ikke får asyl, så er det ud af landet? Har det ikke en betydning i forhold til den strøm af