

Og så vil jeg stille yderligere et spørgsmål: Mener hr. John Vinther, at denne sag er en del af den løsning, der er behov for over for kriminelle asylansøgere, eller mener hr. John Vinther ikke, at det er en løsning for de kriminelle asylansøgere?

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

Jeg mener nu ellers, jeg har formuleret mig klart nok. Nej, jeg mener selvfølgelig ikke, at vi skal begynde at anholde mennesker, der ikke har begået noget kriminelt. Men der er intet som helst til hinder for – i hvert fald er der ikke nogen, der har kunnet påvise det endnu – at vi kan placere asylsøgere, der kommer fra lande, der erfaringsmæssigt giver anledning til de her problemer, og som erfaringsmæssigt ikke får asyl, steder som f.eks. en øde ø; det er en udmærket løsning. Nu har jeg altid brugt en øde ø som et billede på et sted, der er øde, men det behøver ikke nødvendigvis rent fysisk at være en øde ø, det kan være et sted, hvor der er så langt til det righoldige butiksliv, at det er utiltrækkende for de her grupper af mennesker. Det kan vi gøre.

Eksempelvis benyttede man jo gennem 1980'erne Middelgrundsfortet som asylcenter, ikke for kriminelle, men for helt almindelige asylsøgere. Dengang var der ikke nogen, der havde noget imod det, og selvfølgelig vil man også i dag kunne anbringe mennesker – hvis man har en formodning om, at de er her med et andet sigte end det at opnå asyl – et sted, hvor der er langt til butikslivet.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Må jeg forstå hr. John Vinthers svar på den måde, at man faktisk forudsætter, hvis man så snakker om asylansøgere på en øde ø, at de så også bliver frataget deres ret til at bevæge sig frit – uden dom? Er det det, der ligger i De Konservatives forslag?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Er der noget – og i så fald kan hr. Vinther præcisere, hvad det er – som er entydigt positivt i det her forslag set ud fra Det Konservative Folkepartis synspunkt?

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

Hr. Søren Søndergaard spørger mig, om jeg kan pege på noget, der er entydigt positivt. Nej, det kan jeg faktisk ikke på nuværende tidspunkt. Som jeg sagde i min ordførertale, er lovforslaget med sine bemærkninger på de områder, hvor det burde være klart, skrevet så snørklet og så uoverskueligt, så det er vanskeligt at gennemskue, om der reelt set er en opstramning i det, eller hvad det i virkeligheden dækker over. Det er det, vi vil bruge udvalgsbehandlingen til.

Nej, Det Konservative Folkeparti har ikke tænkt sig at frarøve asylsøgere deres bevægelsesfrihed ved at placere dem øde steder. Godt nok er Danmark et lille land, men jeg er altså i stand til at udpege steder på danmarkskortet, hvor der er så langt til de nærmeste butikker, og hvor buslinjerne er så dårlige i driften, at det rent faktisk vil være ret utillokkende at komme her til landet, fordi det vil være næsten umuligt at gøre brug af det righoldige tagselvbord.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er bare for at få det helt klart: Betyder det, at Det Konservative Folkeparti vil stemme imod ved tredjebehandlingen, hvis ikke man får de klare opstramninger og forbedringer i løbet af udvalgsbehandlingen i forbindelse med nogle ændringsforslag? Jeg fik ikke helt klarhed på det spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg forstår på den konservative ordfører, hr. John Vinther, at De Konservative går ind for det forslag, som så ikke blev til et konkret forslag, fra indenrigsministeren om en øde ø. Der kunne jeg da godt tænke mig at spørge, om det er sådan, hvis der kommer en konservativ indenrigsminister efter næste folketingsvalg – det er jo ikke umuligt – at man så stadig væk fra Det Konservative Folkepartis side vil fastholde, at det er en god idé, og vil fremsætte forslag om det ud fra den devise, som indenrigsministeren jo så glimrende har fremlagt for Folketinget, eller i hvert fald uden for Folketinget, men som har været diskuteret mange gange her i Folketinget.