

svar, og som derudover er i klokkeklar modsætning – klokkeklar modsætning – med det, som vi har siddet og vedtaget i Retsudvalget om proceduren for behandling af lovforslag?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil gerne sige, at Det Radikale Venstre for flere uger, mange uger siden har sagt o.k. til et lovforslag af denne type. Det er alene et ansvar, som beror andetsteds end i Det Radikale Venstres folketingsgruppe, at forslaget er kommet så sent frem. Det har vi ikke noget ansvar for. Jeg har ønsket det behandlet, så snart det kom frem, uanset hvor lang tid der er gået, siden vi har givet accept af det.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Hr. John Vinther som ordfører.

John Vinther (KF):

Jeg har det sådan lidt ligesom juleaften. Når en pakke har været annonceret og berømmet længe og man tilmed har ventet længe, så kan man næsten kun blive skuffet, når man får løsnet båndet og kigget ned i æsken. Og sådan har jeg det også med L 191.

Det har ellers ikke skortet på flotte festtaler, både fra indenrigsministerens og så sandelig også fra statsministerens side, hvor vi har hørt om, hvor forskrækkeligt og hvor forargeligt det var, at asylsøgere fordrev ventetiden med at gå på tag selv-aktioner i de omkringliggende butikker.

Det Konservative Folkeparti deler den forargelse. Det er helt igennem uacceptabelt, at kriminelle i forklædning som asylsøgere kommer her til landet med det ene formål at nå at stjæle så meget som overhovedet muligt, før de igen sendes ud af landet. Det er uacceptabelt, fordi de kriminelle uden skygge af udsigt til nogen sinde at få asyl tager tid og ressourcer fra de rigtige flygtninge. Og det er uacceptabelt, fordi de kriminelles adfærd er ødelæggende for den brede befolknings forståelse for, at Danmark som et rigt og et civiliseret land selvfølgelig har en forpligtelse til at hjælpe mennesker i nød.

Netop med de mange festtaler i tankerne kan man næsten kun blive skuffet. Er det her virkelig alt, hvad regeringen har evnet at præstere? Der er ikke meget at genfinde af de flotte festtaler i L 191, der til og med visse steder er skrevet i et så snørklet og uoverskueligt sprog, at man næsten får den tanke, at ordene skal dække over

det manglende indhold. Det vil vi naturligvis grave dybere i under udvalgsbehandlingen, inden vi tager endelig stilling til forslaget.

Det begyndte ellers godt nok. I september måned fremførte indenrigsministeren via pressen sin berømte idé om den øde ø. Den løsning kunne indenrigsministeren have sat i værk dagen efter uden så meget som at spørge Folketinget til råds.

I Det Konservative Folkeparti synes vi stadig, at øde ø-løsningen sådan mere billedligt talt havde været en god og en hensigtsmæssig løsning. Med den model kunne vi uden at være kommet i karambolage med nogen konventioner eller internationale forpligtelser overhovedet have placeret asylsøgere fra lande, der erfaringsmæssigt giver denne slags problemer, et øde sted langt fra de åbenbart så tillokkende butikker. Den øde ø blev til Sandholmlejren nogle ganske få kilometer fra Allerøds righoldige butiksliv. Nu skal Sandholmlejren altså til og med udbygges. Det er de sikkert glade for i Allerød og omegn. Det tvivler jeg på.

Øde ø-løsningen har til og med den indbyggede charme, at vi kunne anbringe de pågældende asylsøgere dér uden først at vente på, at de begik noget kriminelt. Når det var rygtedes i hjemlandet, at man blev anbragt et sted, hvor der var meget langt til butikkerne, så var de såmænd nok blevet væk.

I stedet har regeringen altså valgt en løsning, hvor vi skal vente på, at de kriminelle rent faktisk begår noget kriminelt, før vi kan gribe ind. Ja, faktisk er der jo hele to forudsætninger, der skal være opfyldt. For det første skal den kriminelle snappes eller opdages i eksempelvis butikstyveriet – det er der jo ikke nogen naturlov, der garanterer – og for det andet sker der ingenting, hvis der er tale om et bagatelbutikstyveri, hvormed forstås tyveri under 500 kr.

Vi er i øvrigt ikke enige med regeringen i, at f.eks. tyveri af en transistorradio til 499 kr. er en bagatel, og det vil vi under alle omstændigheder overveje at fremsætte ændringsforslag om. Men regeringen har altså valgt at symptombehandle i stedet for at forebygge. Det synes vi i grunden er for sølle.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg vil bare lige spørge hr. John Vinther: Mener hr. John Vinther, at vi skal til at fængsle, anholde mennesker, som ikke har begået kriminalitet? Var det det, han sagde i sit indlæg?