

have til at tygge drøv på den her sag i månedsvis, så skal Folketinget behandle den meget hurtigere, end efter de procedurer, vi så omstændeligt har aftalt i Retsudvalget.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg skal ikke bruge meget tid på det sidste spørgsmål, ud over at sige, at det for regeringen har været vigtigt at få sagen fremmet. Jeg tror også, det er vigtigt at få sendt et præventivt signal i denne her sammenhæng, og derfor har man ønsket at få fremmet sagen til første behandling. I øvrigt er det jo ikke, fordi det har været ukendt, hvad det var, man var på vej med.

Til hr. Knud Erik Hansen vil jeg sige: Jamen vil jeg mener, at der er proportionalitet i det her, og vi mener jo også, at der er den sikkerhed, netop fordi det jo ikke er hvem som helst, der skal sidde og dømme i denne her sammenhæng. Der er en dommer inde, som også undervejs vil kunne være med i sagen, og efter 4 uger skal sagen genvurderes osv. Det er jo ikke for tid og evighed, man kan komme til at sidde.

Men jeg vil godt sige, at for os er det vigtigt, at vi får sendt et kraftigt signal om, at det her vil vi simpelt hen ikke finde os i. Jeg vil godt tilkendegive her fra talerstolen, at jeg tror, at lovvedtagelsen af det her også vil få den betydning, at der vil komme færre. Man behøver bare at kigge på statistikkerne, så vil man kunne se, at det har en effekt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu spurgte jeg sådan set ikke om, hvad »man« har ønsket, det er jeg fuldstændig ligeglad med. Jeg spurgte den socialdemokratiske ordfører om, hvad »han« ønskede. Det, der er interessant, er jo, om det arbejde, vi laver i Retsudvalget, er spild af tid.

Jeg står her med en vedtagelse fra Retsudvalget, hvor det hedder: I dag modtager udvalget hørings svarene i ugen op til første behandling. Fremover oversender ministeriet hørings svarene, således at de kan nå at blive omdelt senest 1 uge inden førstebehandlingen.

Det er underskrevet af formanden, en fru Lissa Mathiasen. Jeg går ud fra, at den socialdemokratiske ordfører er bekendt med, hvem det er.

Derfor vil jeg bare høre: Hvad er det, der gør, at denne her sag har en karakter, så vi kan sidde i Retsudvalget den ene dag og vedtage nogle nøje planlagte retningslinjer med den socialde-

mokratiske ordførers stemme, og så den næste dag springer man op og falder ned på de retningslinjer?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg vil sige, at jeg sådan set kun fik det svar, der stod i lovteksten, men ikke svar på mit spørgsmål. Jeg spurgte som det ene, om hr. Lars Kramer Mikkelsen mente, der var proportionalitet i det, der står i lovteksten.

Men så spurgte jeg også om, hvorvidt hr. Lars Kramer Mikkelsen mente, reglerne var præcise nok til at sige, hvor lang tid man kan sidde.

Betyder det her, at man kan sidde i 3, 4 eller 6 måneder for en ganske lille kriminalitet, eller vil man følge bemærkningerne fra Dansk Flygtningehjælp om, at det her ikke skal være længere end højst et par uger for en mindre kriminalitet, så man derved faktisk reelt sidestiller asylansøgere med dem, der er her på turistvisa?

Birthe Rønn Hornbech (V):

Nu har regeringspartierne i månedsvis diskuteret stramminger i udlændingeloven, har man kunnet læse i dagspressen, og derfor forventede vi selvfølgelig også, at der var kommet et forslag, der virkelig gør op med problemerne. Vi er ærlig talt blevet meget skuffede.

Det forslag, vi her skal debattere, tager efter vores opfattelse slet ikke fat på Danmarks store udlændingeproblem, nemlig at vi har indrettet os med en lovgivning, der betyder, at Danmark slet ikke kan styre tilstrømningen til Danmark. Det er hovedproblemet for os, og det er der ikke gjort op med i dette forslag.

Der er faktisk ikke et eneste løsningsforslag til de mange problemer, som vi daglig kan følge også gennem dagspressen.

Det er alene de kriminelle asylansøgere, der er omhandlet i dette forslag, og det udstiller naturligvis til fulde, at regeringen har problemer internt, og at man ikke er kommet længere. Men det udstiller så sandelig også det problem, det er, når man vil insistere på at have en lovgivning, der giver enhver, der siger asyl, ret til at være i Danmark, så længe han eller hun kan trække en sag ud med alt betalt.

Så misbruges asylsystemet, ikke blot af dem, der slet ikke kan få opholdsgrundlag, fordi de måske er fattigdomsflygtninge eller blot vil have et bedre liv i Danmark, nej, ordningen tiltrækker naturligvis alle mulige kriminelle, der i ly af asylsystemet kan udføre deres kriminelle ger-