

dannelser skal lave, men som dog alligevel laver noget andet.

Jeg synes, at der kan være nogen fornuft i at lade Center for Vurdering af Udenlandske Uddannelser for alvor etablere sig og konsolidere sine processer og sin kompetence i forhold til høringsparter og lade det samme ske med CIRIUS. Så kan man senere vende tilbage og se, om der kan være rationaliseringsmuligheder.

I hvert fald finder jeg det under alle omstændigheder afgørende, at Center for Vurdering af Udenlandske Uddannelser har et fællesskab med en anden institution, sådan at man ikke skal duplikere nogen af grundfunktionerne med et øget ressourcetræk til følge, fordi ressourcerne meget gerne skulle gå til det, som er centerets formål, nemlig at sørge for en enkel og ubureaukratisk vurderingsproces.

En række af de mere generelle problemer, som har været rejst i forhold til lovregulering og erhverv og en række andre ting i forbindelse med klage og lignende synes jeg, vi skal komme tilbage til i forbindelse med udvalgsbehandlingen. Der er en del af tingene, som jeg tror kan besvares også på en tilfredsstillende vis for spørgerne.

Men noget af det hænger selvfølgelig også sammen med den holdning, hvormed vi møder mennesker, som bor i Danmark, og som har en anden uddannelsesbaggrund. Jeg tror, at det var hr. Aage Frandsen, som nævnte betydningen af fagchauvinisme. Det er selvfølgelig også den, som vi støder imod i det arbejde, som vi gør i øjeblikket med at få ændret og reformeret adgangen til danskprøverne, dels for at få nogle mere retvisende danskprøver, dels for at få nogle rimelige adgangskrav i forhold til det dansksproglige niveau.

Jeg håber, at den positive modtagelse også vil holde sig under udvalgsbehandlingen. Jeg tror, at vi grundlæggende har ramt en god balance mellem centeret og den faglige kompetence, de respektive universiteter og andre steder, og at vi kan få et lovforslag, som faktisk vil komme til at gøre en forskel for dem, som i dag er brugere, og også for kommende brugere.

I den forbindelse tror jeg, at det er meget vigtigt, at centeret får et afsæt i lovgivningen til også at informere om sin virksomhed, for der kan være to grunde til det forholdsvis begrænsede træk på centeret i dets nuværende virke, og en af de grunde kan være, at det har været svært for centeret at informere ordentligt om dets virke.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af lovforslag nr. L 180: Forslag til lov om grundlæggende social- og sundhedsuddannelser.

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).
(Fremsat 14/3 2001).

Sammen med denne sag foretoges:

16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 119:

Forslag til folketingsbeslutning om faglig opgradering af social- og sundhedshjælperuddannelsen, social- og sundhedsassistentuddannelsen samt sygeplejerskeuddannelsen.

Af Gyda Kongsted (V), Henriette Kjær (KF) og Birthe Skaarup (DF) m.fl.
(Fremsat 20/2 2001).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Beslutningsforslag nr. B 199 om en faglig opgradering af de grundlæggende social- og sundhedsuddannelser og sygeplejerskeuddannelsen synes motiveret af stort set de samme overvejelser, som regeringen allerede har haft på disse områder.

Jeg vil derfor begynde med de grundlæggende social- og sundhedsuddannelser. De kompetencer, som uddannelserne fører til, er beskrevet i brede termer i loven om de grundlæggende social- og sundhedsuddannelser. Det skyldes, at