

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Først med hensyn til antallet af politikredse: Der er vi uenige i det forslag, der ligger der, men det er jo ikke noget endeligt forslag, og vi ønsker ikke, man skal skære antallet af, og der siger vi så »politistationer«, ned. Det er det, vi er optaget af, mere end det er antallet af politimestre. Men vi ønsker, at politiet skal være det sted, hvor de er i dag, og gerne i nogle tilfælde flere steder.

Med hensyn til forslaget til vedtagelse er det altså ikke det mest begavede forslag til vedtagelse, der er fremsat i Folketinget. Det er et meget upræcist forslag, for det betyder i virkeligheden, at det, hr. Skaarup nu siger, er, at nu skal der altså for alt i verden ligge en byret i Nørre-Rangstrup og i Højen. Den skal sådan set ikke ligge i Tønder. Fordi den økonomiske udvikling er klart ringere i Højen, Bjerringbro, Skærbæk, Nørre-Rangstrup end i Tønder, skal vi så flytte dem fra Tønder til en af disse kommuner?

Nej, det skal vi selvfølgelig ikke, og derfor er forslaget i bedste fald overflødigt, i værste fald meningsløst, og i allerværste fald er det vildledende for den diskussion, som vi skal have efterfølgende.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg kan bare konstatere, at vi er enige, SF og Dansk Folkeparti, om det her. Vi er også enige om, at det ikke er så godt, at vi allerede nu fra Folketingets side går ind og tager endelig stilling, og derfor er det, vi siger: Det, der er vigtigt, når vi så skal tage stilling, er, at man også fra regeringens side har gjort sig nogle tanker om, hvordan det her vil påvirke udviklingen af landet som helhed. Og udviklingen af landet som helhed vil få det problem med det forslag, der ligger, og det kan vi jo se at i hvert fald justitsministeren til en vis grad støtter i de udtalelser, der har været i pressen; det er faktisk meget klart, at justitsministeren gør det, hvis det bliver det endelige.

Nu håber vi, at der kommer en anden regering efter næste valg, og at det valg kommer inden dette, men hvis det her bliver det endelige, så får man ikke taget de meget vigtige politiske hensyn, der skal tages over for de mindre byer og landdistrikter, som samtidig med at de mister kaserner, samtidig med at de mister redningsstationer, samtidig med at de mister postkontorer, samtidig med at de mister skoler, ja, så altså også mister deres lokale retskreds.

Så det er ikke en stillingtagen til, om der skal være en retskreds i Tønder eller ej, men det er en stillingtagen til, om regeringen skal tage det her aspekt med ind i debatten, og det gør den ikke, det kan vi jo se på det udkast, der allerede ligger omkring retskredsene.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg vil spørge hr. Aage Frandsen, om hans parti og han selv står bag ved det forslag til vedtagelse, som hans parti var med til at foreslå og stemme for i fredags.

Hvis hr. Aage Frandsen gør det, så kan man sige – og det sagde hr. Aage Frandsen også – at det forslag i bedste fald er overflødigt, for der står nøjagtig det samme i det, der er forelagt her, og regeringen var ifølge den vedtagelse i fredags forpligtet til nøjagtig det, der står i det forslag til vedtagelse her, der er bare nogle herinde i det hus, der ikke har fundet ud af det endnu, men det kommer man til at lære.

At tage hensyn til betyder da ikke, at man skal opføre sig åndssvagt og flytte dommerkredsene derud, hvor der bor syv mennesker, og hvor indkomsten er lav, selvfølgelig ikke det. Det betyder da, at man skal opføre sig intelligent.

Så kan man altid kritisere et forslag til vedtagelse for, at det er for lidt konkret. Hvis det er for konkret, så er man imod det, der står deri, det er jo ret normalt herinde. Det er i hvert fald heller ikke det mest opfindsomme, der er sagt i denne her sal.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Tidsforløbet i det her er: Nu har vi fået rapporten fra kommissionen vedrørende retskredse, så kommer der senere en rapport vedrørende politikredse, så kommer der noget fra Retsplejerådet. På baggrund af det kommer regeringen med et forslag, denne regering er den regering, der er efter næste folketingsvalg, for det kommer ikke på denne side af et folketingsvalg, det tror jeg vi alle sammen godt er klar over. Det vil sige, at vi kan vedtage hvad som helst her i Folketinget, det har rent juridisk ingen virkning i forhold til efter næste valg.

Vi kan konstatere herinde i Folketinget, at der er klart flertal, klart flertal, for, at man ikke skal lave en masse indskrænkninger i antallet af retskredse. Det er konstateret, og derfor forstår jeg ikke, hvorfor man, og det kan jeg forstå er hver gang, der skal laves en vedtagelse i Folketinget,