

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg er fuldstændig enig med ministeren i, at det her er amternes ansvar, og derfor skal presset lægges på dem.

Men det rører jo ikke ved, at man kan rejse spørgsmålet, om det bedste ikke ville være, at ministeren sammen med andre gode kræfter – det kunne f.eks. være undertegnede – kom med endnu et udspil og prøvede på at sikre, at man lavede den bedste løsning, nemlig at man sikrede, at sådan et depot, der ligger ved hofde 42, én gang for alle blev fjernet.

Jeg er sikker på, at der ville være opbakning til det, netop når den konkrete historie kommer frem.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at vi diskuterer det her videre i Miljø- og Planlægningsudvalget osv., og at vi også har en god dialog med amtet deroppe, der jo deler vores ønske om at få det her problem løst.

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ikke ministeren er enig i, at der her foreligger en helt særlig situation med depotet ved hofde 42, i og med at der jo ikke kun er tale om, at det er Cheminova, der har produceret gift til det depot. Der er også tale om, at staten i allerhøjeste grad har været med til at smide gift i depotet, der ligger lige ud til Vesterhavet.

Jeg vil gerne spørge: Finder ministeren ikke, at staten i den her sag i alt fald har en særlig moralsk pligt til at gå ind, muligvis også juridisk?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg er glad for, at hr. Touborg stiller mig det spørgsmål, for jeg har jo sagt: Hvis den vanvittige praksis, man havde tidligere, om, at man indsamlede og lavede, om jeg så må sige, punktvis deponeringer af eksempelvis gamle pesticider og kemikalier osv., kan godtgøres, og hvis det skete fra statens side, så har vi naturligvis et medansvar. Det skal vi ikke løbe fra.

Men det, hr. Kolstrup spurgte til, var Cheminovas depot, og det var der, jeg svarede, som jeg gjorde. Hvis vi har et ansvar, så skal vi som stat aldrig løbe fra vores ansvar.

Men som jeg har forstået det, så er det kun en meget, meget lille del af problemet. Det er Cheminova, der er hovedproblemet. Men lad os endelig snakke videre om det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 56:**

**Forespørgsel til udenrigsministeren [om de amerikanske advarsler vedrørende EU og NATO].**

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.  
(Forespørgslen anmeldt 21/3 2001).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 40 [afstemning]:**

**Forespørgsel til finansministeren [om udflytning af statslige arbejdspladser].**

Af Ole M. Nielsen (KRF) m.fl.  
(Forespørgslen anmeldt 6/2 2001. Fremme af forespørgslen vedtaget 20/2 2001. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 23/3 2001. Forslag til vedtagelse nr. V 69 fremsat 23/3 2001 af Ole M. Nielsen (KRF), Klaus Hækkerup (S), Harald Kjøller (V), Knud Erik Kirkegaard (KF), Kristen Touborg (SF), Peter Skaarup (DF), Ebbe Kalnæs (CD), Inger Marie Bruun-Vierø (RV) og Frank Aaen (EL)).

**Formanden:**

Forhandlingen er sluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

**Afstemning**

Forslag til vedtagelse nr. V 69 af Ole M. Nielsen (KRF), Klaus Hækkerup (S), Harald Kjøller (V), Knud Erik Kirkegaard (KF), Kristen Touborg (SF), Peter Skaarup (DF), Ebbe Kalnæs (CD), Inger Marie Bruun-Vierø (RV) og Frank Aaen (EL) (se forrige møde) vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.