

Jeg synes virkelig, at det her er formuleret fornuftigt, og det har hr. Knud Erik Kirkegaard også medvirket til, det skal ikke være nogen hemmelighed, måske også, at det blev lidt rundere, end det var efter mit første udkast, så det er godt nok.

Jeg synes nemlig, at der står heri, at man skal tage hensyn til »en ligelig fordeling«. Og der står de områder, der »ligger under gennemsnittet«, osv. Og for at man ikke sprogligt skal gentage sig selv, er altså den med »under gennemsnittet« kommet til i den sidste sætning at hedde »hvor udviklingen er svagest«. Det er også, fordi det skal være nogenlunde sprogligt begavet, at det er formuleret på den måde.

Men jeg vil gerne stille det spørgsmål til hr. Knud Erik Kirkegaard, som er en erfaren politiker, om en medforslagsstiller har mulighed for at trække sig igen som medforslagsstiller, hvis man ikke sådan helhjertet alligevel føler for det. Så har man jo alligevel lov til at stemme for, når vi skal stemme på tirsdag. Jeg ved ikke rigtig, om det er en parlamentarisk mulighed; det tror jeg hr. Knud Erik Kirkegaard kan svare på.

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Hr. Klaus Hækkerup for en kort bemærkning. Det er tredje gang i denne runde.

(Kort bemærkning.)

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg vil da godt kommentere det, der er sagt, at vi står ved vedtagelsen. Jeg har også præciseret, hvad vi lægger i spørgsmålet om, hvor udviklingen er svagest, hvilke tre parametre vi mener der bør indgå i det. Jeg er egentlig lidt skuffet over, at det ikke er muligt, åbenbart hverken fra hr. Ole M. Nielsen, der også har været oppe at kommentere det, eller fra den konservative ordfører mere præcist at få at vide, hvad det er de synes der karakteriserer en region, hvor udviklingen er svagest.

Så siger hr. Knud Erik Kirkegaard: Ja, jeg vil godt indrømme, at vi ikke nåede langt nok i den borgerlige regerings tid. Det er jeg helt, helt enig i. De nåede slet ingen steder, det var nemlig problemet. Det er rigtigt, at man reducerede nogle seminarier, hvad der i øvrigt efterfølgende har vist sig at være en fejlbeslutning, nedlagde nogle af dem. Nu står vi og mangler lærere i dag. En alternativ løsning havde været bedre.

Så jeg vil sige, at jeg ikke synes, at det, der er fremført, hverken fra Venstres side eller fra De Konservatives side, når vi ser på både forklarings-

gen af det, vi skal lægge til grund for de fremtidige beslutninger, og de historiske erfaringer, på nogen måde overbeviser os om, at der er et reelt ønske om at gøre noget ved det her.

(Kort bemærkning.)

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Til hr. Ole M. Nielsen: Nu vil det jo være formanden, der i givet fald skulle tage stilling til, hvis Socialdemokratiet skulle ønske at trække sig tilbage som medforslagsstiller. Jeg tror nok, det ville have den konsekvens, at vi bliver nødt til at trække hele forslaget til vedtagelse tilbage og så genfremsætte det, de partier, der så måtte være enige. Jeg tror dog nok, der ville være et par socialdemokratiske folketingsmedlemmer, der ville få sved på panden, når de skal til at trykke på knapperne, hvis Socialdemokratiet ikke stod bag vedtagelsen her.

Så må jeg sige til hr. Klaus Hækkerup efter at have lyttet til hr. Klaus Hækkerup her i den sidste omgang, at en mistanke om, at den manglende udvikling med hensyn til klogskab skyldtes, at hr. Klaus Hækkerup var klog i forvejen, må jeg trække tilbage. Jeg synes ærlig talt, det var noget nonsens, hr. Klaus Hækkerup gav udtryk for her.

Det ville dog være højest besynderligt, om man i denne her vedtagelse præcist sagde: De og de talstørrelse, de og de udviklingstendenser inden for de og de områder skal give lige præcis det facit. Det må bero på en samlet helhedsvurdering, når man træffer de her beslutninger, og i øvrigt også en vurdering af, om den pågældende region, den pågældende egn er bæredygtig til at kunne tage en sådan statslig institution.

Der er mange hensyn, der skal tages, så det dér med, at man bare laver en facitliste på forhånd, ville være meget, meget uklogt at gøre. Og det gør vi naturligvis ikke.

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Hr. Kristen Touborg som ordfører.

**Kristen Touborg (SF):**

Forslagsstillerne til forespørgslen i dag nævnte, at der sådan var ved at være en kampagne på det her område, og det kan der jo være noget om. I hvert fald er det sådan, at ved forespørgselsdebatten i januar i år besluttede Folketinget, at der ved væsentlige statslige tiltag skal foretages en grundig analyse af den regionale effekt, inden der træffes beslutning, og at regeringen, når den afgiver den regionalpolitiske redegørel-