

af eller uddele »De Sataniske Vers« i Iran, som det danske Udenrigsministerium fandt ud af, og som det danske Flygtningenævn lagde til grund, da man afviste den pågældende som asylansøger?

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

I Venstre kan vi ikke støtte forslaget. Vi finder, at der allerede er mulighed for at indhente oplysninger så mange steder, at det giver mulighed for en grundig behandling af sagerne, og vi ønsker ikke, at sagerne skal trækkes i langdrag, så vi kan altså ikke støtte forslaget.

**John Vinther (KF):**

Jeg kan henholde mig til indenrigsministerens redegørelse om, hvordan man allerede i dag tilvejebringer oplysninger i en bred vifte og ikke kun henholder sig til én instans, men indhenter oplysningerne flere steder. Jeg får derfor nu for tredje gang i dag, og vel at mærke for tredje gang i træk, lejlighed til at karakterisere et beslutningsforslag som inderlig overflødigt, og vi kan ikke støtte det.

**Knud Erik Hansen (SF):**

Dette forslag og måske også de to foregående forslag rejser virkelig en mere principiel debat om, hvem der skal varetage nogle interesser: om det er tilstrækkeligt at have ét system, og om dette system tilvejebringer de nødvendige oplysninger.

Jeg tror faktisk, det vil forbedre retssikkerheden, hvis der er uafhængige instanser, der er med til at tilvejebringe oplysningerne, for det er jo ikke kun et spørgsmål om, hvilke oplysninger der er tale om. Det er rigtigt, som det er sagt, at man henter oplysninger mange forskellige steder fra, men det afgørende er, hvem der tager beslutning om, hvilke oplysninger der skal indhentes, og om der skal gøres et stykke arbejde for at revidere det oplysningsgrundlag, man har.

Jeg husker den sidste større diskussion, vi havde om oplysninger, dengang serberne fra Østslavonien søgte asyl. Det tog ganske lang tid, og det krævede faktisk også et politisk pres for at sikre, at man fik fornyet baggrundsoplysningerne. På det tidspunkt sagde man, at serberne roligt kunne vende tilbage til Østslavonien, fordi amnestiloven gjaldt. Uanset at der lå oplysninger mange andre steder fra, var det de oplysninger, der kom fra Udenrigsministeriet, Flygtningenævnet baserede sin afgørelse på. Man lag-

de vægt på amnestiloven, men nævnte ikke, at den ikke fungerede.

Jeg tror, det i en sådan sag klart ville have hjulpet, at der havde været et uafhængigt organ, der kunne have sagt, at der også er andre oplysninger. Vi fik senere nogle oplysninger om, at amnestiloven rent faktisk ikke fungerede, da der endelig blev lagt pres på, men sagen viser jo, at uanset at vi har mange oplysninger, er det ikke dem alle sammen, der bliver brugt, og at der er nogle oplysninger, der tillægges større vægt, når der skal tages beslutning om, hvorvidt man skal revidere eller ikke revidere det oplysningsgrundlag, man har.

Vi tror, det vil øge retssikkerheden, hvis vi får et uafhængigt organ. Det betyder jo ikke, at Ud-lændingestyrelsen og andre vil være ude af spillet. Det er klart, at de skal være med. De er jo en af de parter, der har brug for de oplysninger, og som også skal spille med. Men vi tror, det er vigtigt, at det bliver et uafhængigt organ, der afgør, hvordan man indsamler oplysninger, og hvilke oplysninger man skal indsamle.

Derfor ser vi meget positivt på beslutningsforslaget og vil sandsynligvis støtte det ved den afsluttende behandling.

**Peter Skaarup (DF):**

I Dansk Folkeparti synes vi, at det er unødvendigt at bruge offentlige kroner på endnu et organ til at håndtere asylområdet, og vi vil igen spørge Enhedslisten, selv om vi ikke fik svar sidste gang, hvad man har tænkt sig at sætte af økonomiske midler til at kunne oprette et sådant organ.

Men jeg vil også godt spørge Enhedslisten, om man kunne forestille sig, at de afgørelser, der eventuelt – hvis nu organet alligevel blev til noget – skulle træffes af et sådant organ, ville gå imod den politik, som Enhedslisten står for, nemlig at stort set alle, der søger asyl, skal have asyl. Kunne man godt forestille sig, at det kunne være medvirkende til bedømmelsen af, at der skal stilles et sådant forslag fra Enhedslisten, at der også ville være borgere, der som konsekvens af det her ikke kunne få asyl? Er det den vej, Enhedslisten gerne vil gå, eller er det den modsatte vej, som Enhedslisten plejer at gå med de forslag her?

For os i Dansk Folkeparti at se er der ikke andet for på det her område, end at regeringen i sin vurdering – vi har tidligere haft et spørgsmål i dag omkring Europarådet – er mere karrig og