

for sagsbehandlingen, både med hensyn til omkostningerne og tiden. Men det er selvfølgelig underordnet, for hvis det giver en større rimelighed, skal der selvfølgelig være langmodighed på det tidsmæssige og det økonomiske område. Så vi synes ikke, at forslaget er særligt godt underbygget, men vil gerne under udvalgsbehandlingen studere dette nærmere, før vi tager endelig stilling.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Det Radikale Venstre har medansvar for det nuværende asylsystem. Vi ville naturligvis ikke have medvirket til de ændringer, der er sket inden for dette område i de sidste mange år, hvis ikke vi havde ment, at det var retssikkerhedsmæssigt forsvarligt.

Vi mener ikke, at det er nødvendigt at have en ekstra advokatbeskikkelse ind i asylprocessen, som den er nu. Vi mener, at der er to steder, hvor det er afgørende vigtigt, at der er en forsvarer for den asylsøgende eller en, som i hvert fald lader tvivlen komme denne til gode, og det er for det første ved beslutningen om, hvorvidt man kan lade en sag gå i åbenbart grundløs-procedure eller ej. Der mener vi, det er fantastisk vigtigt, at der er en uafhængig instans, som er med til at bedømme, om det her er forsvarligt, og om det kan foregå rigtigt, og der er Dansk Flygtningehjælp vort bedste bud på en uafhængig aktør. Og dernæst i Flygtningenævnet som det domstolslignende organ, hvor der er en beskikket advokat for den asylsøgende.

Ved senere genoptagelser, og hvis der eventuelt er genoptagelser, vil der komme nye oplysninger til. Så er der jo også en fornyet nævnsbehandling, også dér med advokatbistand.

Vi mener, det er retssikkerhedsmæssigt forsvarligt, som det foregår nu, og de ændringer, der har været undervejs, har som sit første formål haft at sørge for, at asylsagsbehandlingen bliver hurtigere og nemmere. Det er jo sådan, at alle afslag i Udlændingestyrelsen automatisk ankes til Flygtningenævnet og derfor lynhurtigt går videre til denne instans, hvor der er en beskikket advokat.

Vi mener kort sagt, at den nuværende asylprocedure er retssikkerhedsmæssigt forsvarlig, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

#### **Jann Sjørnsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti har også et ansvar for det nuværende asylsystem som sådan, og jeg mener også, at det grundlæggende er retssikkerheds-

mæssigt forsvarligt. Jeg vil dog alligevel sige, at vi fra Kristeligt Folkepartis side godt kan have sympati over for de intentioner, der ligger bag Enhedslistens beslutningsforslag. Der er jo ingen tvivl om, at de, som søger asyl, ifølge sagens natur ikke har det store kendskab til Danmark og derfor kunne have brug for hjælp og vejledning. Jeg fornemmer, det er intentionen bag Enhedslistens forslag om at beskikke en advokat til sådanne asylansøgere.

Jeg tror imidlertid, at forslaget vil få den utilsigtede effekt, i hvert fald i forhold til det, der står i bemærkningerne om det, at sagsbehandlingstiderne vil gå i vejret, alene af den grund at der så skal beskikkes advokater. Men dertil kommer så altså, hvis vi skal se på det til syvende og sidst, at vi finder, at det nuværende system på det område er i orden.

Men vi medvirker da gerne til at belyse det spørgsmål også yderligere under udvalgsbehandling, men på det foreliggende grundlag finder heller ikke vi, at der er brug for forslaget.

#### **Formanden:**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Søren Søndergaard.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Hvis der var tale om en kriminalsag, hvor man kunne risikere at få tre måneders fængsel, ville vi jo aldrig nogen sinde acceptere, at der blev truffet en afgørelse i anden instans alene på baggrund af den sagsbehandling, som politiet i den ene instans har stået for.

Men det gøres jo i dag i forhold til asylansøjerne. For dem drejer det sig ganske vist ikke om tre måneders fængsel. Som det eksempel vi havde tidligere i dag med den russiske jøde, er det jo nogle helt andre ting, der står på spil.

Derfor kunne man måske som udgangspunkt forvente, at vi sagde: Jamen det, vi ønsker at opbygge, hvis folk risikerer at få tre måneder i fængsel, ønsker vi altså også at opbygge, når det handler om at give folk mulighed for i helt bogstaveligste forstand at tale for deres liv. Det er Enhedslistens opfattelse.

Problemet er, at selv om der bliver givet information om, hvad man har pligt til at oplyse til sagen, så er der mange, som ikke fuldstændig forstår, hvad det er, der konkret er vigtigt at få fortalt.

Det sker ofte, at oplysninger, som har betydning for sagens afgørelse, først kommer frem, efterhånden som asylsagen belyses, noget, som så