

det er altså helt igennem unødvendigt, og vi kan heller ikke støtte det.

Knud Erik Hansen (SF):

Vi synes i SF, at der er mange gode grunde til at støtte forslaget. Vi opfatter, at det vil forbedre retssikkerheden. Vi forventer også, at det faktisk kan forkorte sagsbehandlingstiden og gøre den mere klar og ren.

I asylsagsprocedurer er troværdigheden ofte et afgørende kriterium. Og hvis vi tager en af de konsekvenser af forslaget, så er det faktisk, at det måske kan hjælpe på de problemer, vi har omkring troværdigheden.

Det er jo et afgørende kriterium, og man kan diskutere omfanget af dets anvendelse, og om det bruges relevant. Men praksis siger, at hvis man ikke har sagt dét fra starten, som er relevant, og først kommer med det senere, så er man ikke troværdig. Det er et af eksemplerne for os på, at en advokatbistand kunne hjælpe på flygtningenes situation og sikre, at de oplysninger, der er nødvendige, også kommer frem.

Man kan ikke forlange, og man kan heller ikke forvente, at asylansøgere altid kan fortælle det hele fra starten. Ofte kan det være en meget forvirret situation, når man kommer til et land, og man ved heller ikke som asylansøger, hvad der er væsentligt, og hvilke oplysninger der er relevante. Så de relevante oplysninger kommer ganske enkelt ikke altid frem.

Derfor tror vi, det kunne lette sagsbehandlingerne i højere grad og sikre, at oplysningerne kommer frem, hvis man får en advokatbistand, og også at vi måske i virkeligheden undgår nogle sager i Flygtningenævnet. Så ville meget være vundet.

Vi er meget bekymrede over nogle af de afvisninger, der har været, som går på, at vi har et system, og det er godt nok, og også, at man ikke anerkender, at når man har systemer, så er det godt med én part og nogle modparter. Ikke fordi man har generel mistillid til systemet – det er ikke det, der ligger i det – men som princip. I så vigtige sager er det også vigtigt, at den, der søger og jo er en slags modpart til systemet, også har den bistand, der skal til.

Det har for vores vedkommende intet at gøre med mistillid til systemet, heller ikke mistillid til de mennesker, der praktiserer systemet. Tværtimod har vi snarere oplevelsen af, at mange gør et godt stykke arbejde. Men vi synes, det er vigtigt, at det er en del af systemet, at man har en

støtte, og at man også bliver opfattet som en modpart og derfor har en støtte fra en advokat.

Peter Skaarup (DF):

I modsætning til SF kan vi i Dansk Folkeparti ikke støtte det her forslag. Vi mener faktisk, at asylansøgerne har rigelig og god bistand i dag til det arbejde, der er med at få undersøgt sager, så de kan prøve på at få lov til at få asyl.

Faktisk er det i virkeligheden et spørgsmål om, hvorvidt de ikke har lidt for god mulighed for det i dag med mange klagemuligheder osv., der gør, at nogle af de sager, som vi også bliver konfronteret med her i Folketinget, trækker i langdrag. Det gør så, at pinen er endnu mere grim eller negativ for den enkelte, når man får afslag i den sidste ende. Så søgemulighederne skal ikke forlænges, og det vil reelt være situationen, hvis Enhedslisten får ret i deres forslag.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge Enhedslisten – det er muligt, de kan svare på det – om ikke det er rigtigt, at asylsagsbehandlingen i realiteten vil blive længere, jo mere bistand der er tale om. Det vil jo betyde, at den sagsbehandlingstid, som jeg i øvrigt har hørt Enhedslisten fremføre nogle gange, hvor man har kritiseret indenrigsministeren for at have en meget lang sagsbehandlingstid, i virkeligheden bliver længere, hvis det her forslag bliver vedtaget.

Så vores grundholdning i Dansk Folkeparti er altså, at vi ikke kan støtte forslaget. Det vil medføre en længere sagsbehandlingstid, og det, vi har brug for, er en kortere sagsbehandlingstid.

Jeg vil også godt spørge Enhedslisten, om Enhedslisten også mener, det er rimeligt, at en dansk skatteborger, der kommer til Skatteankenævnet, skal have en advokat tilknyttet eller en revisor betalt af det offentlige, så vedkommende kan forberede sin sag bedre over for de myndigheder, han sidder over for, altså Skatteankenævnet? Vil det være noget, Enhedslisten kunne forestille sig? Hvis flygtninge skal have mulighed for at få ekstra advokatbistand, så burde der vel også være det danskere, der i mange situationer også kan være klemte og have problemer, når de skal op mod offentlige myndigheder. Skulle de så ikke have den samme bistand, som Enhedslisten vil give her?

Arne Melchior (CD):

Trods sympati for intentionerne bag dette forslag kan CD ikke tilsige støtte på det foreliggende grundlag og de ret knappe bemærkninger. Vi kan ikke rigtig overskue, hvad det vil medføre