

gere ved at indføre en ordning, der giver asylansøgere juridisk bistand i form af en beskikket advokat under såvel Udlændingestyrelsens behandling som Flygtningeævnets.

Lige så sympatisk en tanke man kunne synes det var, så kunne man spørge, om det også er lige så nødvendigt. Det mener vi i hvert fald i Socialdemokratiet om løsningen.

Vi har i Danmark en retssikkerhedsmæssigt forsvarlig ordning, hvad angår asylansøgning. En given asylansøgningssag behandles først af Udlændingestyrelsen og derefter i tilfælde af afslag i Flygtningeævnet med advokatbistand.

Betragtes en asylansøgning som decideret grundløs, inddrages stadig væk to instanser, nemlig Udlændingestyrelsen og Dansk Flygtningehjælp.

Under sagsbehandlingen modtager asylansøgeren den fornødne assistance i form af henholdsvis rådgivning, vejledning og advokatbistand i Flygtningeævnet, og det er en ordning, der efter vores opfattelse fungerer tilfredsstillende, og som vi fuldt ud mener sikrer asylansøgerens retssikkerhed.

Derfor kan socialdemokratiet ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Det var en meget sikker afvisning både fra ministeren og fra den socialdemokratiske ordfører: Vores system er godt nok, og det fungerer. Vi ved godt, hvordan systemet fungerer.

Men kunne det ikke godt vække bekymring hos Socialdemokratiet, at der faktisk nogle steder i flygtningeævnssager kommer berettiget tvivl, f.eks. om troværdighed, som bl.a. baserer sig på, at asylansøgeren i starten, når vedkommende udfylder det skema, ikke har været helt klar over, hvad det var for nogle ting, det var vigtigt at gøre opmærksom på, og derfor måske faktisk i flygtningeævnssagerne til sidst har en lidt svag sag, fordi vedkommende bliver erklæret utroværdig, fordi vedkommende ikke er kommet med oplysningerne fra starten.

Sådan noget kunne f.eks. blive afhjulpet ved, at en advokat var rådgiver og bisidder og sagde: Det her er vigtigt, det skal vi også gøre opmærksom på.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Nu er det jo sådan, at vi i Socialdemokratiet har en opfattelse af, at de mennesker, der behandler

de her sager, godt ved, hvad de har med at gøre. På den baggrund ved de også godt, hvad det er, de skal søge efter hos de mennesker, som søger asyl i det her land. Vi er sikre på, at den rådgivning og vejledning, som er nødvendig, også bliver givet. Derfor har vi tillid til det system, der er bygget op omkring det her.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Er det ikke et udmærket princip, man har, hvis man har en part og en modpart, at så den part, der står over for systemet, også har en rådgiver, og det ikke kun er systemet, der skal afgøre, hvad der er relevante oplysninger i så vigtige sager som dem her?

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jo, men jeg synes jo, at det meget afhænger af, om der er tillid til systemet, eller om det så at sige er lykkedes at rejse den mistillid, hvad jeg slet ikke på nogen som helst måde føler. Derfor mener vi ikke, at der er behov for forslaget.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Ministeren gav en meget grundig redegørelse for, hvordan regelsættet er, og hvordan tingene fungerer i praksis. Jeg kan sige, at den redegørelse stemmer overens med, hvad der er Venstres opfattelse af, hvordan reglerne er og systemet praktiseres, så der er ingen grund til at gentage det.

Vi afviser også forslaget, men vil yderligere tilføje det, som vi selv fremsætter om nogle dage, nemlig at vi gerne ser, at Flygtningehjælpen træder ud af sagerne, og så kan Flygtningehjælpen jo af egen fri vilje optræde som bisidder hele vejen. Det er der, Flygtningehjælpen hører hjemme. Flygtningehjælpen skal ikke være myndighed og skal ikke have myndighedsopgaver, men gerne være bisidder.

John Vinther (KF):

Jeg kan også henholde mig til den redegørelse, som indenrigsministeren kom med, og sige, at det også er Det Konservative Folkepartis opfattelse, at det er et helt igennem unødvendigt forslag, vi her har med at gøre.

Nu er jeg jo i mit civile virke advokat, og hvis jeg tog advokatasketten på, ville jeg jo synes, at forslaget var fremragende, for der er ganske mange salærkroner skjult i det her forslag. Men