

Som optakt til denne her diskussion har hr. Peter Skaarup så spurgt indenrigsministeren om en række lande, der hører under den liste på de 38, der opfylder de her betingelser, og ministeren bekræfter, at der kommer asylsøgere fra de pågældende lande.

I svar på spørgsmål nr. S 1818 bekræfter indenrigsministeren, at der i 1999 er meddelt opholdstilladelse til tre statsborgere fra Makedonien efter udlændingelovens § 7.

I svar på spørgsmål nr. S 1812 bekræfter indenrigsministeren, at der i 1999 er meddelt opholdstilladelse til fem statsborgere fra Tyrkiet efter udlændingelovens § 7.

I svar på spørgsmål nr. S 1820 meddeler indenrigsministeren, eller oplyser indenrigsministeren, at der i 1999 er meddelt opholdstilladelse til fire statsborgere fra Kroatien efter udlændingelovens § 7.

Og i svar på spørgsmål nr. S 1819 meddeler indenrigsministeren, at der er meddelt opholdstilladelse til ni statsborgere fra Rusland efter udlændingelovens § 7.

Og det forklares med følgende, nemlig at for alle asylansøgere gælder det, at afgørelsen om, hvorvidt de pågældende udlændinge ved tilbagevenden til deres hjemland risikerer forfølgelse eller tilsvarende overgreb, træffes på baggrund af en konkret og individuel vurdering af de foreliggende oplysninger.

Og hvad er det så f.eks. for vurderinger? Ja, der er jo en konkret sag om en familie, der har fået asyl, en lille familie, to voksne og et barn. Jeg læser op:

»Den mandlige ansøger var jøde. Ansøgeren var udsat for vedvarende overgreb fra en antisemitisk organisation. Ansøgeren blev dagligt udsat for telefoniske trusler og trusselsbreve. Derudover var ansøgeren flere gange udsat for fysiske overgreb, i forbindelse med hvilke han var nødsaget til at søge lægehjælp. Ved det sidste overgreb blev den mandlige ansøger forsøgt dræbt. I forbindelse med overgrebene søgte ansøgeren myndighedernes beskyttelse ved henvendelse til både politi og statsadvokat. Ansøgeren havde til sagen fremlagt et dokument, hvor ansøgeren blev meddelt afslag på behandling af en straffesag.«

Og hvad er så Dansk Folkepartis og hr. Peter Skaarups svar til denne her russiske jøde, der kommer med sin kone og sit lille barn til Danmark? Det er: Tilbage igen, gælder ikke. Duer ikke, ikke noget asylgrundlag, fordi Rusland er

medlem af Europarådet. Det er det budskab, som hr. Peter Skaarup kan give.

Og hvad er begrundelsen? Jo, begrundelsen er, at det er Dansk Folkepartis opfattelse, at Danmark uden betænkeligheder kan afvise at give asyl til personer, der kommer fra et af Europarådets sikre medlemslande, og også uden betænkeligheder kan afvise personer på grænsen for et af Europarådets sikre medlemslande.

Jeg ved ikke, hvad det minder om, den politik at ville f.eks. sende den pågældende tilbage til Rusland. Jeg ved godt personlig, hvad det minder mig om. Jeg ved ikke, om det minder hr. Peter Skaarup om noget som helst. Det er jo hr. Peter Skaarups eget problem. Jeg kan blot sige, at jeg håber ikke, at hr. Peter Skaarup får flertal for den opfattelse, der ligger bag, at en person som den, der er skitseret her, kan sendes tilbage til det, der vil være den visse død.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Men det er da fuldstændig rigtigt, at der kan findes skrækindjagende eksempler på borgere, som flygter fra deres land og kommer hertil. Og så er det, jeg spørger: Er det lande, vi ønsker skal være medlem af Europarådet, lande, der på den måde terroriserer deres egne borgere? Nej, det er det da vel ikke.

Det burde vel også være Enhedslistens opfattelse, at de lande, der i den grad er ude efter deres egne borgere, ikke beskytter dem mod antisemitisme, burde da være nogle lande, om hvilke vi så på forhånd siger: Dem vil vi ikke være med til at have ind i Europarådet.

Og der efterlyser jeg, hvad Enhedslisten så vil gøre for at sikre, at de lande rent faktisk overholder de grundlæggende principper, der ligger, da de jo har skrevet under på dem, dengang de blev medlem af Europarådet. Det efterlyser jeg et svar på. Vi får aldrig at vide, hvor Enhedslisten står omkring det her.

Så vil jeg også godt spørge hr. Søren Søndergaard: Det er rigtigt, der findes et eksempel som det her, men der findes jo også eksempler på borgere, som måske risikerer dødsstraf – berettiget – hvor det i Danmark ville give en meget lang fængselsstraf, men som kommer til Danmark og får friasyl, kan man sige, altså får mulighed for at opholde sig i Danmark, selv om de er forfulgt på grund af virkelig kriminalitet. Det er jo også en del af den danske asyllovgivning. Vi giver f.eks. husly til terrorister på den konto. Så derfor vil jeg godt have, at Enhedslisten sva-