

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg blev også sådan en lille smule mystificeret af hr. John Vinthers indlæg, og jeg vil da godt bede hr. John Vinther bekræfte, at der fra lande blandt de 38 europarådslande, der også har underskrevet de relevante konventioner her, er folk, der er kommet til Danmark og har fået asyl efter § 7, stk. 1, og uanset hvordan man vurderer de facto-begrebet, vil det overhovedet ikke have nogen relevans for det. Derfor bliver vi altså nødt til at fastholde, at problemet ikke er den danske lovgivning.

Problemet er, at der foregår en undertrykkelse ude i verden inklusive den del af verden, hvor nogle lande er medlemmer af Europarådet, og derfor bliver vi nødt til, når folk så flygter fra den undertrykkelse, at forsvare dem.

Det er hovedproblemet og ikke de danske regler.

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

Det bliver hr. Søren Søndergaard og jeg nok ikke enige om, ikke i dag i hvert fald. Jeg tror, det er et langtidsprojekt.

I virkeligheden synes jeg, at angrebet måske er lidt besynderligt, efter at jeg var heroppe og i et svar til Peter Skaarup netop sagde, at Det Konservative Folkeparti ikke kan stemme for beslutningsforslaget af den simple grund, at i virkelighedens verden er der ikke nødvendigvis en sammenhæng mellem, om landene er medlemmer af Europarådet, og om de er flygtningeproducerende.

Jeg skal gerne ved bundlinjen gentage en gang til: Det Konservative Folkeparti vil ikke på denne meget firkantede måde pålægge regeringen noget som helst, hvis det betyder, at mennesker, der reelt er forfulgte, ikke vil kunne opnå asyl i Danmark.

Knud Erik Hansen (SF):

Det er svært helt at blive klar over, hvad hensigten er med dette forslag ud over at lukke grænsen for flere og flere asylansøgere. Uanset hvad forsøger man at finde et figenblad, så man kan få forslaget til at se rimeligt ud og give en forklaring til befolkningen, så det ser rimeligt ud, uanset at det er totalt urimeligt.

Det er grundlæggende, når vi behandler asylansøgere, at vi skal behandle folk individuelt. Det er en del af konventionerne, det er også en del af vores principper, og det er også en del af

det, som SF mener er det helt grundlæggende for asylsagsbehandlingen.

Det kan man jo ikke, hvis man følger forslaget, for det er jo rigtigt, som flere har sagt, at selv om der er lande, der har tilsluttet sig den europæiske menneskerettighedskonvention, så er det jo ikke alle, der overholder den.

Vi ser det som ganske kynisk, når forslagsstillerne i bemærkningerne skriver, at ved at gennemføre dette forslag kan man være med til at fastholde Europarådets medlemslande i deres forpligtelse til at overholde konventionen.

Hvad er det egentlig, man siger? Man siger, at det, man faktisk vil, er at bruge asylansøgere, folk, der kan være forfulgte, som kanonføde, ganske vist i en god sags tjeneste, nemlig for at få andre lande til at overholde menneskerettighedskonventionen.

Men det bør da være os, der skal klare den opgave og ikke ved, at folk, der muligvis er forfulgte, bliver sendt tilbage. Jeg synes, det er groft, kynisk og uværdigt.

Jeg synes også, det er vigtigt at sige, at vi jo har lavet procedurer, der tager hensyn til, hvilke lande der er sikre. Der er jo åbenbart grundløse procedurer, der er oven i købet en hastprocedure. Hvis der er personer, der kommer fra lande, som betragtes som sikre, jamen så har vi en procedure, som gør, at det går meget hurtigt, men stadig væk en procedure, som sikrer, at hvis der er grundlag for asyl, så kan vi fange det.

Så for os at se har vi faktisk taget højde for, at der er lande, der er sikre, men samtidig også for, at folk kan få en asylbehandling, hvis de har brug for det.

Derfor er det her forslag efter vores mening helt overflødig, og vi kan ikke støtte det.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg skal undlade at kommentere de her meget flotte tillægsord, som hr. Knud Erik Hansen kommer med på SF's vegne. Vi er sådan set vant til, at SF har en diametral modsat opfattelse af Dansk Folkeparti af de her ting.

Jeg havde måske troet, at SF var på vej til at få en anden opfattelse, for det var faktisk hr. Knud Erik Hansen, der kort efter et tidligere medlem af Folketinget, hr. Henrik Svane, på baggrund af en tv-udsendelse om armenieres kriminalitet i Danmark sagde, at det nok var et område, der skulle kigges på, og det er faktisk den debat, der udløste, at Dansk Folkeparti satte sig ned og prøvede at se på noget, der var fremadrettet, alt-