

op, specielt for den groveste vold. Jeg hører aldrig Enhedslisten fortælle, om Enhedslisten mener noget om den groveste vold. Jo, man mener noget om, at man skal prøve at forhindre det, men det mener alle jo. Spørgsmålet er, hvordan vi gør det. Gør vi det ved at være så slappe over for det her, som Enhedslisten er? Det tror jeg ikke man gør.

Med hensyn til fru Elisabeth Arnold og spørgsmålet om voldtægt og minimumsstraffe må jeg sige, at jeg har svært ved at se forskel på de her voldtægter. Jeg mener, voldtægt er voldtægt, det er overfald, det er vold. Så lad os være enige om det og sige: Jamen hvis vi ser på statistikkerne, og hvis vi skal have sat kraftigt ind over for det her, er det nødvendigt med minimumsstraffe. Så kan vi ikke bare sige: jamen vi forhøjer strafferammerne, og det så viser sig, at domstolene ikke følger det.

Det er også svar til fru Anne Baastrup. Det er rigtigt nok, at man i forslaget tager lidt afstand fra minimumsstraffe, og det er også det, jeg gør opmærksom på er et problem.

Må jeg spørge fru Anne Baastrup, om det ikke er rigtigt, at vi inden for straffelovgivningen har minimumsstraffe. Når der f.eks. er tale om mord, er der minimumsstraffe. Hvorfor har vi det? Fordi vi betragter mord som så alvorligt, at her er det nødvendigt at sætte nogle meget klare grænser for, hvad man kan gøre, og derfor har man minimumsstraffe.

Er vi ikke enige om, at voldtægt er meget forfærdeligt? Det er meget alvorligt, og derfor skal vi også have minimumsstraffe på voldtægtsområdet. Jeg kan ikke se, der er nogen vej uden om den varme grød her.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det er fuldstændig rigtigt, at vi har minimumsstraffe, når det drejer sig om drab. Men sagen er, at dér er der et menneske, der er død.

Her er der simpelt hen en forskel mellem ulovlig tvang og voldtægt. Erfaringerne fra 1970'erne viser, at da vi havde minimumsstraffen i voldtægtsager, og kvindebevægelserne begyndte at sætte fokus på voldtægter i ægteskabet, rejste man sager, hvor man endte med at anvende bestemmelsen om ulovlig tvang i stedet for voldtægtsparagraffen, fordi man ikke mente, at et år bag lås og slå til ægtemanden var den rigtige måde at løse det problem på.

Så vil jeg sige noget om minimumsstraffe, hvor vi har det, eksempelvis for mord. Jeg ved

ikke, om hr. Peter Skaarup husker det, men for et par år siden var der en far, der blev slået ihjel af to sønner, fordi han altid havde været meget, meget voldelig over for dem. Hvad var det, domstolen valgte at gøre dér? Man idømte dem en straf, og så fritog man dem bagefter for straffen. Det viser jo, at domstolene bliver nødt til at være kreative i de der meget spidsfindige sager.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg kender ikke til det konkrete tilfælde vedrørende den sag, som fru Anne Baastrup nævner, men det, jeg kan sige, er, at der som sagt neop er en grund til, at man inden for det område, der hedder mord, har en minimumsstraf. Det er, fordi man betragter det som så alvorligt, at her skal der noget rigtig godt til, der kan sørge for at afskrække andre fra at begå det samme. Derfor har man minimumsstraffen.

Så er det, jeg spørger fru Anne Baastrup: Hvorfor kan vi ikke indføre det på det område, der hedder voldtægt? For vi er vel enige om, at det også er meget alvorligt? Der er ikke en, der er død måske, men der er en, der er krænket for resten af livet, og som kommer til at bære den smerte, der ligger i det, resten af livet. Og dér bør vi her fra Folketingets side kunne sige: Det vil vi altså tage hårdt fat om.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Nu begynder det at blive meget, meget spidsfindigt.

Er hr. Peter Skaarup ikke enig med mig i, at ved overlagt mord er det meget vanskeligt at finde en anden bestemmelse? Der er det, domstolene så springer til i situationer som den, jeg nævnte, at give straffritagelse. Men når det drejer sig om voldtægt, har man en anden bestemmelse, og erfaringen fra 1970'erne viser, at så anvender man bare den anden bestemmelse. Derfor er det et slag i luften, hvis det er, at hr. Peter Skaarup får magt, som han har agt, og gennemfører minimumsstraffe her, for domstolene vil anvende den indvendige side af hovedet. Det kan hr. Peter Skaarup ikke forhindre dem i at gøre.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg erklærer mig altså fuldstændig enig med fru Anne Baastrup.