

narko ind til de stærke fanger, når de er på udgang. Vi har foreslået en lang række ting, men mig bekendt har SF hver gang stemt imod.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Grunden til, at SF har afvist De Konservatives forslag på området, er, at de ikke rigtig virker. Sagen er jo, at hver gang, der har været bare den mindste sag med en person, der har været på udgang med henblik på uddannelse eller andet, hidser de borgerlige sig op over, at det kan lade sig gøre. Hver gang, der gøres et forsøg på at give et menneske, der sidder i fængsel, mulighed for at fastholde sit sociale og familiemæssige netværk, hidser de borgerlige sig op.

Sagen er, at Venstre og De Konservatives fængselspolitik udelukkende baserer sig på, at man låser folk inde og smider nøglen væk, og det er der ikke megen resocialisering i. Der er ikke megen forståelse for, at når de mennesker kommer ud, skal de rent faktisk kunne fungere i samfundet og selv være med til at bidrage til udvikling af samfundet og ikke lande bag de stive gardiner igen. Hvornår er Venstre og De Konservative kommet med et forslag vedrørende sammenhængen mellem fængselsvæsenet, kriminalforsorgen og kommunernes aktiviteter? Jeg kan ikke huske det.

Formanden:

Hr. Peter Skaarup som ordfører.

Peter Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti er vi meget positive over for det forslag, som er fremsat af Venstre og De Konservative.

Som det er fremgået af debatten, ser det desværre ud til, at der ikke bliver flertal for forslaget, men vi håber da, at Venstre og De Konservative vil grave det frem af gemmerne efter næste folketingsvalg, for der er tegn på, at der bliver lidt mere forståelse for de synspunkter, der ligger bag forslaget.

Der er også noget, der tyder på, at vælgerne mener, at der skal ske nogle ændringer på retsområdet. Det håber vi i hvert fald bliver tilfældet, og skulle Venstre og De Konservative efter fintællingen glemme at få forslaget genfremsat, når de eventuelt sidder i regering, vil vi være dem, der minder en borgerlig regering om, at her har vi noget, der *skal* igennem på et tidspunkt.

Vi mener, der er grund til, at der ved den grovere vold – voldtægt, menneskesmugling og grov kriminalitet i det hele taget – sendes det signal til domstolene, at de straffe, vi giver i dag, er for få og små. Derfor tror vi også, det vil motivere de kriminelle til ikke at begå mere kriminalitet, hvis strafferammerne kommer op på et klart højere niveau.

Men jeg må samtidig sige, at der i det fremsatte forslag måske mangler nogle ting, som jeg godt vil nævne her i dag. Vi er bl.a. skeptiske over for, at man ikke har minimumsstraffe med, for – og det har justitsministeren også været inde på under debatten – hvis vi hæver strafferammerne og i forvejen er utilfredse med, at dommerne ikke idømmer højere straffe på baggrund af de eksisterende strafferammer, altså at de ikke udfylder de strafferammer, vi har i dag, så når vi ikke ret langt. Det er klart, at vi sender nogle signaler til domstolene, og vi kan håbe, de signaler virker, men vi mener, det er nødvendigt, at vi også indfører nogle begreber som minimumsstraf for i hvert fald visse typer af kriminalitet.

Vi har jo allerede minimumsstraffe i lovgivningen i dag, så hvorfor ikke indføre dem for f.eks. voldtægt? Det vil være helt oplagt at starte det sted og sige, at hvis der begås voldtægt, er der altså en minimumsstraf på f.eks. 2 års fængsel. Det er vores udgangspunkt for debatten.

Vi efterlyser altså, at man fremover i den slags forslag – jeg ved også, at i hvert fald De Konservative har været inde på det før – tager med, at minimumsstraffe er en afgørende ting, hvis vi skal komme omkring ved denne her meget grove type af forbrydelser, vi f.eks. ser på voldtægtsområdet. Så det skal være vores opfordring, at man tager det med, for det hjælper ikke ret meget, hvis vi bare ser på strafferammerne og de så ikke bliver udfyldt.

Med hensyn til punkt 8 i lovforslaget, den groveste vold, forstår vi ikke rigtigt, hvorfor man graduerer det på den måde, man gør. I § 244, den milde vold, går man altså fra 1½ år til 3 år, en fordobling. I forhold til den mellemgrove vold – eller jeg vil jo også sige grove vold – § 245, siger man fra 4 til 6 år, men man bliver ligesom lidt bange under § 246 og siger kun fra 8 år til 10 år, som forholdsvis er en lille stigning. Der synes vi, det rigtige ville være i forhold til den groveste vold at sige, at vi udvider strafferammen til 12 år, sådan at muligheden i hvert fald er til stede for at give en høj straf, hvis