

ligt. Vi ønsker, at der skal være mulighed for at udmåle en længere straf i de sager, og vi har fundet disse grænser rimelige. Hvis hr. Søren Søndergaard synes, grænsen skal være 12, 14 eller 16 år, kan hr. Søren Søndergaard stille forslag om det, men det er det her, vi mener er det rigtige, og det er det, vi arbejder for.

Med hensyn til menneskesmugling er det jo ikke nogen personfarlig kriminalitet, siger hr. Søren Søndergaard, og hvorfor er det så med? Jeg synes, hr. Søren Søndergaard skulle prøve at snakke med de efterladte til de 81 kinesere, der på grund af en menneskesmugler døde i en container ovre i Dover.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu er det jo al menneskesmugling, man ønsker strafferammen sat op for, så det var ikke noget svar. Men jeg synes ikke, hr. Helge Adam Møller forholder sig til det, jeg spørger om.

Hvorfor skal det lige være 10 år? Betyder det, at hvis hr. Helge Adam Møller får gennemført det, vil hr. Helge Adam Møller ikke komme igen om 1 eller 2 år og sige, at nu skal det være 12 år? Der vil vel stadig være behov for at sende et signal, og hr. Helge Adam Møller snakker meget om, at vi skal sende et signal. Men når grænsen er 10 år, har vi vel også brug for at sende et signal? Og hvis vi så forhøjer den til 12 år, har vi vel også brug for at sende et signal? Og så forhøjer vi den til 14 år, og så har vi vel også brug for at sende et signal? Hvorfor skal det lige være 10 år? Det er det, man synes er rimeligt i dag, sagde hr. Helge Adam Møller. Men hvorfor er det mere rimeligt end 8 år, eller hvorfor siger man ikke 12 år?

Så siger hr. Helge Adam Møller, at hr. Søren Søndergaard kan jo stille et forslag om strammere regler. Men hvad så? Ville hr. Helge Adam Møller så stemme for det? Hvor går hr. Helge Adam Møllers grænse? Er forslaget her kun fremsat med henblik på, at hvis det bliver vedtaget, kan man komme med noget nyt på et senere tidspunkt? Eller hvad er forklaringen?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Forklaringen kan findes på side 2, 4 og 6 i bemærkningerne. Her er der omhyggeligt argumenteret for grænsen, og hvis hr. Søren Søndergaard stemmer for endnu højere grænser for grov vold og voldtægt osv., ønsker vi ikke at sætte dem højere op. Men vi ønsker heller ikke

at sætte dem lavere. Vi synes lige nøjagtig, det er de grænser, der er behov for i dagens Danmark, og at der skal være mulighed for at gå op til de grænser for de ekstremt grove voldsmænd. Det er hr. Søren Søndergaard uenig i, men o.k., det er hans problem.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Så forstår jeg ikke helt forslagsstillernes begrundelse for at forøge strafferammen, når det drejer sig om menneskesmugling, for her er begrundelsen jo netop, at man i nogle konkrete situationer næsten er gået op til maksimum, og derfor mener forslagsstillerne, at grænsen skal hæves. Jeg synes, argumentationen kører lidt i ring.

**Formanden:**

Fru Anne Baastrup som ordfører, og taletiden er jo kun 5 minutter.

**Anne Baastrup (SF):**

Forslagsstillerne foreslår betydelige forhøjelser af strafferammerne for forskellige typer kriminalitet.

Det er interessant, at vi på et tidspunkt, hvor kriminaliteten generelt er faldende, har så mange debatter om straf her i Folketingssalen. Det er også interessant at betragte de forskellige borgerlige partiers konstante fokus på, at der kun er én vej at gå, hvis ofre og samfund skal opleve, at en given kriminel handling skal afsones. Det er ved at bruge det forældede instrument fængsel, og mere fængsel hvis første omgang ikke hjælper.

SF ønsker at sætte ofrene for forbrydelserne i centrum, men det sker bare ikke i dag. Indsatsen over for ofre for forbrydelser skal have et markant løft, men hvor er der noget som helst i dette lovforslag, der peger på en konkret, målrettet indsats for at hjælpe ofrene?

SF ønsker, at der skal gribes effektivt ind over for de få, der begår kriminalitet. Vi ønsker, at en kriminel handling skal have en konsekvens, men vi ønsker også, at en kriminel handling skal have en konsekvens, der forhindrer, at den strafede begår ny kriminalitet, når den første forbrydelse er afsonet.

De borgerliges svar er alt for simpelt. I stedet for kun at tænke i fængsel som løsningen på alle spørgsmål, burde de tænke lidt mere langsigtet. Ser man i øvrigt på de udmeldinger, de borgerlige har, når det drejer sig om selve afsoningen,