

eksempelvis sanseløst beruset i en stjålet bil kan slå et andet menneske ihjel og så slippe med en fængselsstraf på typisk 6-8 måneder og i første omgang blive sat på fri fod 8 eller 10 timer efter, når promillen er forsvundet.

Det er forkert. Det er det, det her forslag lægger op til, og endelig: Når jeg siger, det er tiltrængt, ja, så er det, fordi vi er overbeviste om, at det her vil virke præventivt eller det, der på almindelig dansk hedder afskrækkende. Der vil være et antal mennesker, der tænker sig om en ekstra gang, ellers får de i hvert fald god tid til at tænke sig om en ekstra gang, når de kommer ind og afsone en længere straf, så de ikke går ud og gør det samme én gang til.

Og lad mig bare slutte med at nævne eksemplet, som jo ikke er et enestående eksempel. Vi kender situationen fra Odense for 1½ måned siden, hvor en ung mand uden kørekort, stjæler en bil. Han er beruset, mere end dobbelt så meget, som han vil, han kører ind gennem Odense by med 120 km/t., kører over for tre røde lys og ved det tredje røde lys kører han direkte ind i en 21-årig ung mand, som brænder ihjel på stedet.

Han blev anholdt 1 minut efter. 8 timer efter var han på fri fod. Han har ikke fået sin dom endnu, men den dom, han får efter gældende retspraksis, synes vi er for mild, og derfor er det, vi med dette forslag også på det område foreslår en strafsøkærpelse. Det er vores holdning, og den holder vi fast i.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg har to spørgsmål til hr. Helge Adam Møller. Det ene spørgsmål er: Det forslag, der ligger her, er det så den samlede pulje af forslag, hvori Venstre og De Konservative ønsker skærpelse af straffen, eller er der flere i vente?

Altså, er det her det, der kommer? Hvis det bliver vedtaget, kommer der så ikke flere fra Venstre og De Konservative, eller er det kun en delmængde af de forslag, Venstre og De Konservative har?

Det andet spørgsmål, jeg har til hr. Helge Adam Møller, er om strafferammerne. Altså, ét af forslagene handler om en person, som udøver særlig rå, brutal legemsbeskadigelse, overfald af særlig rå og brutal karakter. Der er strafferammen 4 år.

Den foreslår Venstre og De Konservative sat op til 6 år, men hvorfor kun 6 år? Er det noget, der er i overensstemmelse med hr. Helge Adam Møllers retsfølelse, at en person, som har begået

virkelig rå og voldeligt overfald, så skal slippe med 6 år? Hvorfor ikke 8 år eller 10?. Hvad er den præcise begrundelse for de 6 år, de kun 6 år?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Hr. Søren Søndergaard stiller to spørgsmål.

Til det første, om det er den samlede pulje. Ja, det er den samlede pulje inden for det, vi kan kalde specielt personfarlig kriminalitet.

Det andet spørgsmål var vedrørende § 245, den grove vold, og hvorfor vi kun foreslår mellem 4 og 6 år. Når det er den ekstremt grove vold, hvor ofret udsættes for livsfarlige kvæstelser, ren mishandling, er det jo § 246, der bruges. Den går i øjeblikket op til 8 år, og den foreslår vi sat op til 10 år, så der er en tredje mulighed.

Lad mig bare nævne et eksempel med en dom fra Aalborg for 1½ måned siden. Her blev en rocker dømt for ualmindelig grov vold, ren og skær mishandling, mod en person, der ifølge lægeerklæringen var tæt på at afgå ved døden på grund af mishandlingen. Rockeren fik i byretten 3 år og 9 måneder, og det satte landsretten ned til 3 år og 3 måneder på trods af, at ofret var fuldstændig uskyldigt og var lige ved at afgå ved døden. Det synes vi er for billigt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg kan godt forstå, hvorfor der er den forvirring om, hvad forslaget handler om. Handler det kun om personfarlig kriminalitet, og hvorfor er menneskesmugling så med? Eller handler det om alt det, hvor Venstre og De Konservative ønsker højere straffe? Kan vi ikke få det afklaret?

Men o.k., lad os så tage den ekstremt grove vold med varig legemsbeskadigelse. Her vil hr. Helge Adam Møller og Det Konservative Folkeparti have sat grænsen et par år op, nemlig til 10 år. Men hvorfor kun 10 år? Hvis man ødelægger et andet menneskes liv for evigt, hvorfor skal man så kun sidde i fængsel op til 10 år? Hvorfor foreslår man ikke fra Det Konservative Folkeparti 12 år eller 14 år eller 16 år? Eller hvorfor foreslår man ikke livstid? Hvad er den præcise forklaring på, at man lige er landet på 10 år i modsætning til 8 år eller i modsætning til 12 år?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Vi er landet på nøjagtig de grænser, fordi vi føler, at specielt i en række af de grove volds- og voldtægtssager slipper man i øjeblikket for bil-