

mål. Og er det ikke rigtigt, at den teknik, som jeg har kritiseret, var i forbindelse med en volds-pakke, der var udsat for meget kritik for nogle år siden? Og er det ikke rigtigt, at Venstre hele tiden har hævdet, at vi ønskede højere strafferammer? Kan fru Dorte Bennedsen komme uden om det? Og hvad er der så galt med det?

Vi er bare uenige. Når det er en miljøforbrydelse, så får den da ikke for lidt fra Socialdemokratiet og hr. Svend Auken, eller miljøministeren skal man vel kalde ham.

Formanden:

Jeg har sædvanligvis den regel, at hvis en minister går ind i en debat på korte bemærkninger, så tildeler jeg den spørgende en ekstra omgang. Men så er det også slut.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil bare spørge fru Dorte Bennedsen, den socialdemokratiske ordfører, om hun ikke kan bekræfte, at det er det rene vrøvl, når Venstres ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech, hævder, at det her forslag handler om at øge strafferammerne for personfarlig kriminalitet.

Enhver, der har læst forslaget, kan jo se, at det f.eks. også omhandler menneskesmugling, som i sig selv ikke er personfarlig kriminalitet, og at der er et langt afsnit, der netop begrunder, at også menneskesmugling, der ikke har noget at gøre med økonomisk vinding, skal kunne straffes hårdere, fordi det, at der er mange asylsøgere i Danmark, er et stort problem for Danmark.

Så kan den socialdemokratiske ordfører ikke bekræfte, at det var noget vrøvl, Venstres ordfører sagde?

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Til fru Birthe Rønn Hornbech: Der er intet galt ved at ønske højere strafferammer. Jeg er helt klar over, at det har Venstre og De Konservative gjort i årevis. Jeg sagde i øvrigt i mit første indlæg, at vi da ikke vil udelukke, at der på enkelte områder skal øges. Det vil vi vende tilbage til.

Men jeg kan da undre mig over, at fru Birthe Rønn Hornbech og Venstre giver tilslutning til at bede Straffelovrådet om at se på disse her ting og så kommer nu og fejer hele det arbejde til side. Jeg synes, det er en mangel på respekt både over for Folketingets beslutning og da i sandhed også over for Straffelovrådet. Så jeg synes ikke, der er så megen konsekvens i det.

Til hr. Søren Søndergaard vil jeg sige, at jeg ikke ved, om det er det rene vrøvl, de ord var hr. Søren Søndergaards, men jeg vil sige, at det forslag, som ligger her, ikke er sådan voldsomt logisk. Jeg tror, det må være svar på hr. Søren Søndergaards spørgsmål.

Formanden:

Hr. Helge Adam Møller som ordfører.

Helge Adam Møller (KF):

Det her forslag fra Det Konservative Folkeparti og Venstre kaldte både justitsministeren og den socialdemokratiske ordfører for en politisk markering. Det er korrekt, og det er rigtigt. Vi markerer klart og tydeligt nogle holdninger, vi har.

Men det giver os jo også anledning til at se, hvilke holdninger regeringen og Socialdemokratiet har. Og jeg kan altså konstatere, at den nuværende strafferamme for vold, voldtægt, menneskesmugling osv. stort set er o.k. ifølge det, både justitsministeren og fru Dorte Bennedsen har sagt. Det er også en klar markering. Vi er her fundamentalt uenige.

Det Konservative Folkeparti finder, at straffene for vold, specielt når det er grov vold mod helt uskyldige mennesker, er for lave.

Det Konservative Folkeparti finder, at straffene for voldtægt, specielt når det er massevoldtægt og voldtægt over for helt unge piger, er for lave. Det er vores holdning.

Og for det tredje finder Det Konservative Folkeparti, at det i forbindelse med uagtsomt manddrab og specielt, når det er uagtsomt manddrab, hvor det er en bilist, der mere eller mindre sanseløst beruset sætter sig ind i sin bil og kører ud og dræber ét eller flere mennesker, er forkert og urimeligt, at han eller hun 8 timer efter bliver sat på fri fod.

Bl.a. derfor dette forslag, og forslaget er godt. Det er retfærdigt, og det er tiltrængt. Det er godt, fordi det jo sender et klart signal til grove voldsmand, til voldtægtsforbrydere og til sanseløst berusede bilister om, at de i langt større omfang end i dag og i årene forud efter De Konservatives og Venstres opfattelse skal have en sanktion, som er hårdere end den, de får i dag.

Det er retfærdigt, fordi det af hensyn til offeret og det store flertal af den danske befolknings retsfølelse er urimeligt, at man kan begå grove overfald på fuldstændig uskyldige mennesker, som man ikke har set, før 2 sekunder før man slår dem, og så slippe med 3 eller 4 måneders fængsel. Også fordi, som jeg nævnte før, at man