

gjort for vores stilling her i salen, vil jeg benytte lejligheden til at gøre det nu.

I Det Konservative Folkeparti beklager vi meget, at sagen om de såkaldte pillepas overhovedet er opstået. Det er beklageligt, at ministeren, da sagen kom frem, blot betragtede sagen om implementering af Schengenkonventionens artikel 75 som en ekspeditionssag for derefter at foreslå en meget bureaukratisk og uhensigtsmæssig model for udstedelse af de nødvendige attester. Sagen kunne helt være undgået, hvis ministeren fra starten havde set sagen fra den rejsendes synspunkt og med det samme havde indrettet systemet så lempeligt som muligt.

Ministerens skabte med sine første udtalelser unødvendig utryghed i befolkningen og forvirring blandt de rejsende, hvilket er dybt ærgerligt.

For Det Konservative Folkeparti er det magtpåliggende at understrege, at vi hurtigst muligt ønsker at få reglerne, der er beskrevet i Schengenkonventionens artikel 75, ændret sådan, at der ikke kræves attest, når rejsende medbringer lægemidler, hvis indhold af euforiserende stoffer er så lille, at det må betragtes som værende bagatelagtigt.

Derfor ønsker vi, at regeringen hurtigst muligt rejser spørgsmålet i de relevante fora i Schengensamarbejdet eller via EU, så man fra dansk side opfordrer til at få ens regler på området og dermed også ens grænser for tilladte mængde af euforiserende stoffer i et lægemiddel, der må medtages uden attest.

Ligeledes finder vi, at det bør være muligt for rejsende med mange rejsedage at få udstedt attest på mere end 30 dage af gangen. Forretningsrejsende eller andre med mere end 200 rejsedage om året vil således skulle have udstedt op til 12 attester i løbet af et år, blot for at medbringe et lægemiddel i tilfælde af et eventuelt migræneanfald eller smerter i forbindelse med en tidlige lidelse, der kan blusse op igen. For disse grupper bør det være muligt at få en attest gældende for et år.

Vi kan dog støtte de retningslinjer, der i lovforslaget lægges op til i forbindelse med udstedelse af attester i henhold til Schengenkonventionens artikel 75, selv om det ikke er fuldt tilfredsstillende.

Vi finder, at ordningen med, at det er apotekerne, der udsteder attesterne, er den mindst muligt bureaukratiske af flere mulige. Samtidig er det vigtigt for os, at det bliver vederlagsfrit for den enkelte rejsende at få attesten.

Men det undrer os, at den minister eller den embedsmand, der var med til at forhandle Schengenkonventionens artikel 75, ikke allerede i den fase, da man forhandlede, foreslog fælles regler på området, så man ikke skulle ud i det attesttrykkeri, der nu er lagt op til.

Det undrer os også, at man først nu, hvor de gamle regler er skrevet ind i Schengenkonventionen, begynder at ville håndhæve dem, hvilket jeg kan forstå man ikke hidtil har gjort. Men sådan er der jo så meget.

Det helt afgørende for Det Konservative Folkeparti er, at det her bliver mindst muligt bureaukratisk og uden omkostninger for den enkelte rejsende, så vi stemmer for dette lovforslag, men er ikke tilfredse endnu.

Anni Svanholt (SF):

Ved førstebehandlingen rejste vi fra SF's side en række meget kritiske bemærkninger til denne sag, og vi sagde heller ikke præcis, hvad vi ville stemme. Derfor vil jeg gerne på SF's vegne sige, at i forhold til de tilkendegivelser, der er kommet fra ministeren, så mener vi nu, at der er sket nogle væsentlige ændringer.

Det er også tydeligt erkendt fra ministerens side og fra regeringens side, at grunden til den megen forvirring er, at man er alt, alt for sent ude. Det er faktisk sådan, at reglerne har været kendt siden 1997.

Nu bliver der taget en række initiativer, og vi lægger megen vægt på, at den ordning, der kommer, bliver så lidt besværlig som overhovedet muligt for de rejsende. Det skal være et meget enkelt system.

Vi er meget tilfredse med, at sundhedsministeren nu har rettet henvendelse til det svenske formandskab for at få sat sagen på dagsordenen, så det kan blive aftalt, at man laver en fælles liste over, hvad der kræver en attest. Sundhedsministeren har samtidig opfordret til, at en sådan liste bliver ændret, så det er ud fra et væsentlighedskriterium, hvilket betyder, at man begrænser mest muligt, hvad der kræver en attest. Det er kun ud fra de helt overordnede kontrolformål, som ligger til grund for Schengenkonventionens regler om narkotika, at man vil kræve en attest. Det synes vi er meget, meget nødvendigt og relevant. Derudover er der det, at den fremover kun kan omfatte flere lægemidler.

Derudover bliver der også taget skridt til, at det skal være meget nemt og brugervenligt for den rejsende at få afklaret, hvorvidt man skal have en attest eller ej. Og det vil ske i form af in-