

jeg er væsentligt at notere, og alle partier har i princippet tilsluttet sig, at der ikke skal være flere undtagelser end strengt nødvendigt. Jeg synes bare, at vi vedrørende nogle af de punkter, som ligger i forslaget, allerede i dag med fordel kunne have givet et klart signal til Kommissionen og Parlamentet og Ministerrådet om, at det er Danmarks position, men det oplæg kommer ministeren forhåbentlig med til Folketingets Europaudvalg, når der skal tilrettelægges et forhandlingsmandat.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Det interessante ved Enhedslistens forslag, som åbenbart støttes af Dansk Folkeparti, er, om det i realiteten vil indebære, at man bryder fortroligheden i NATO, som jo er det store og svære område, når vi taler om åbenhed i EU.

Det er rigtigt, at der er nogle småsager, hvor der er lidt problemer med at få den fulde åbenhed. Men det store, tunge område er jo de fortrolige forsvarsdokumenter, som man kan få via NATO, og derfor vil jeg gerne stille hr. Keld Albrechtsen et meget enkelt spørgsmål: Kan NATO regne med, at fortroligstemplede papirer fra NATO også kan fastholdes som fortroligstemplede, når de bliver sendt videre til EU-landene? Det er jo det, der er det interessante, det er ikke alle mulige udflugter om det ene og det andet: Kan NATO regne med, at EU vil respektere fortroligheden i NATO?

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Jeg havde sådan set ikke tænkt mig at sige noget, men det, der kalder mig herop, er, at hr. Keld Albrechtsen ligesom antydede, at der skulle være lidt hemmelighedskræmmeri, og at man kun fremlagde, hvad man ville.

Jeg vil bare bede hr. Keld Albrechtsen bekræfte, at udenrigsministeren rent faktisk i fredags gav hovedskitsen til de overvejelser, regeringen havde om åbenhedsregler, og at udenrigsministeren faktisk i dag i denne debat yderligere har uddybet de pågældende ting. Vi skal vel være rimelig fair, når vi er midt i et forhandlingsmæssigt forløb, og det er en proces, som vi skal afslutte på det tidspunkt, hvor Europaudvalget rent faktisk skal give et mandat til regeringen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jamen jeg anerkender da blankt, at ministeren orienterede i fredags. Men det, jeg synes er et problem, er den særlige forordning eller retsakt, eller hvad det nu er, Ministerrådets sikkerhedsregler kaldes. Heri skjuler der sig altså nogle regler om klassifikation af dokumenter, og jeg vil gerne have opklaret, hvad det er for noget, og jeg føler altså ikke, at vi har fået en tilbunds-gående orientering. Ja, hr. Claus Larsen-Jensen må undskylde mig, men det føler jeg altså ikke.

Så vil jeg gerne sige til fru Charlotte Antonsen, at for det første er det ikke rigtigt, at det alene er med NATO-papirer, vi har problemer. Det er f.eks. også med papirer mellem virksomheder og Kommissionen og mellem regeringer og Kommissionen. Der er også problemer med at få tilstrækkelig aktindsigt i sådan nogle papirer, så det kan ikke isoleres til alene at være et spørgsmål om NATO-papirer, hvor jeg går ud fra, vi er enige om, at der er et problem. Det nikker fru Charlotte Antonsen til.

Hvad angår NATO-papirerne, mener jeg, at et NATO-papir ikke kan være hemmeligt, bare fordi der er et NATO-brevhoved på det. Dets indhold må have en fortrolig karakter, der må være nogle oplysninger i det, hvis indhold kan begrundes, at der er fortrolighed. Det skal ikke være sådan, at man kan gøre alle ting hemmelige ved at sende et papir til EU. Det er ikke rimeligt, for så får vi det sådan, at myndigheder sender fortroligstemplede papirer til hinanden, og til sidst er alting hemmeligt. Det går altså ikke.

Der skal efter min opfattelse være en konkret begrundelse, hvis et dokument skal være hemmeligt, og det er også derfor, det var så skrækkeligt, at Solana efter at have fået sin første undtagelse ville have næsten hele udenrigspolitikken undtaget fra aktindsigt. Det er han vist ikke kommet helt igennem med, det håber jeg i hvert fald ikke, men sådan noget breder sig, og det skal det ikke. Der skal være en konkret begrundelse.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jamen det er jo interessant, og så er spørgsmålet jo, om Dansk Folkeparti er enig i det.

Hvis EU ikke skal respektere fortroligheden i NATO, hvordan vil man så sikre et tæt samarbejde med NATO? Jeg ved godt, at Enhedslisten er imod NATO, men i hvert fald hidtil har Dansk Folkeparti da været meget optaget af, at