

sig om forsvarsdokumenter, og derfor er det altså lidt svært for hr. Thulesen Dahl at beholde sin troværdighed, hvis han forsøger både at blæse og have mel i munden.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jamen det er fru Charlotte Antonsen, der forsøger at kaste grus i maskineriet, for det er klokkeklart, hvad Dansk Folkeparti mener om det her, og jeg har sagt det så firkantet klart, at der ikke skulle være nogen problemer i at forstå, at et dokument kan kun være fortroligt, hvis indholdet af dokumentet berettiger til fortroligheden, og at have en generel holdning om, at fordi et papir tilhører et bestemt sagsområde, er det pr. automatik omfattet af fortrolighed, går vi ikke ind for.

Det synspunkt vil vi forfægte i EU-regi. Det synspunkt vil vi forfægte i andre fora, hvor vi får anledning til at gøre vore synspunkter om åbenhed gældende. Klarere kan det jo ikke siges.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Til hr. Thulesen Dahl: Hvis et papir i dag er fortroligstemplett af NATO, mener hr. Thulesen Dahl så, at den fortrolighed skal opretholdes, når papiret overgår til EU eller indgår i en kommende diskussion i EU om forsvarspolitik? Det er jo altså det, der er det interessante, for hvis hr. Thulesen Dahl har den samme holdning, som hr. Thulesen Dahl altid har haft til NATO-spørgsmålet, så er der jo ikke nogen uenighed her i udgangspunktet. Så er der jo den samme respekt for, at forsvaret selvfølgelig har behov for en vis fortrolighed, som vi har i NATO i dag, og at det selvfølgelig skal overføres til EU.

Hvorfor så al den ståhej fra Dansk Folkepartis side? Så er det, man siger, jo uden indhold.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er bestemt ikke uden indhold, for det er jo en konkret diskussion, der foregår i EU-regi nu, om man skal have mulighed for at have generelle fortrolighedsvilkår for et sagsområdes dokumenter eller man ikke skal. Det er jo bl.a. de ting, vi skal forholde os til i det kompromis, der sandsynligvis skal indgås, og der er det da vigtigt at have en afklaret holdning til det her spørgsmål.

Så har fru Charlotte Antonsen selvfølgelig ret i, at der kan være en særskilt diskussion, der handler om, at man modtager oplysninger fra

tredjepart, som er fortrolige. Man kan sige, at som udgangspunkt er det jo vigtigt, at de åbenhedsregler, som kommer til at gælde i EU, er kendt af tredjepart, så man i givet fald ved, hvis man oversender et dokument, som er fortroligstemplett, om det kan risikere at blive omgærdet af offentlighed. Men udgangspunktet er selvfølgelig, at når man modtager fortrolige oplysninger, er man normalt også selv omfattet af fortrolighedsklausulen.

Sådan har vi det jo også her i huset. Hvis vi i Folketingets Finansudvalg modtager en fortrolig oplysning fra regeringen, og vi vælger at inddrage et ekstra medlem af folketingsgruppen i spørgsmålet for at finde ud af, hvad partiet skal mene, vil den person, der bliver inddraget, også være omfattet af fortrolighedsklausulen om forholdet. Sådan det, og det er også rigtigt.

**Formanden:**

Fru Elisabeth Arnold som ordfører.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det Radikale Venstre kan i lighed med adskillige andre partier heller ikke støtte dette forslag til folketingsbeslutning, men det skyldes ikke, at vi ikke sætter pris på bestræbelserne for at få øget åbenhed inden for EU.

Arbejdet for mere åbenhed i EU er i sandhed en proces meget op ad bakke, fordi der er megen modstand fra visse af medlemslandene mod større åbenhed. Vi kommer jo hver især med vor nationale baggrunds regelsæt om åbenhed, og det er klart, at vi ikke alle sammen kan blive enige om, hvor åbne vore forhandlinger skal være. Det er også svært her i Danmark at arbejde for mere åbenhed, det har vi haft masser af eksempler på, og åbenheden i vores egen EU-proces har heller ikke altid været for god her i Folketinget.

Men dette forslag mener jeg er direkte uegnet til at fremme processen, uanset at jeg faktisk er enig med forslagsstillerne i, at mange af tingene burde kunne gøres bedre, end de bliver gjort i øjeblikket. Forslaget er for bastant, der står for mange håndfaste og fuldstændig firkantede betingelser i det. Vi forhandler gerne videre, og vi tager gerne nogle af synspunkterne fra forslaget med. Men det er klart, at det er op til de forhandlinger, der foregår i øjeblikket, og til det svenske formandskab, hvor langt man kan komme.

Vi skal selvfølgelig være interesserede i at få så megen åbenhed som muligt, når vi skal til at