

var det en klar forudsætning, da vi skulle tage diskussionen, at den netop ikke kun skulle handle om aktindsigt, altså det konkrete forslag, men at ønsket var – det var fru Anne Baastrup, der stillede forslaget – at man skulle se bredt på gennemsigthed, åbenhed, herunder aktindsigt, og hvad der ellers følger af det her. Høringen er så lagt i forhold til det, men man kan selvfølgelig godt efterfølgende sige, at den i forhold til det her forslag kunne have været lagt lidt mere hensigtsmæssigt.

Alle havde på daværende tidspunkt udsigt til, at det hed 1. maj, men jeg vil bare bede om at få bekræftet, at det er sådan, det hænger sammen. Så vi kan sådan set kun bebrejde os det selv i Europaudvalget og ikke nogen som helst andre.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg kan forstå på hr. Thulesen Dahl, at Dansk Folkeparti ikke vil respektere, at der er visse papirer i NATO, der nødvendigvis *må* holdes i fortrolighed, fordi det ellers ikke giver mening at drøfte vores fælles forsvar i NATO. Strategiske overvejelser, sikkerhed osv. kan man jo ikke til hver en tid offentliggøre detaljer i, uden at man dermed fuldstændig blotlægger sig for fjenden.

Jeg synes, det er et noget ejendommeligt synspunkt, men det jeg vil spørge hr. Thulesen Dahl om, er, om det er et synspunkt, man har i NATO, om det er noget, man vil forfølge også i rene NATO-kredse, eller om det kun gælder, når papirerne sendes til EU i forbindelse med det samarbejde, der i dag er mellem EU og NATO i forsvarsspørgsmål vedrørende Europa.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg kan fuldstændig bekræfte over for hr. Claus Larsen-Jensen, at vi har os selv at bebrejde for datoen for den høring, og også at formålet med høringen naturligvis har været bredere end alene det her forordningsudspil. Men ikke desto mindre har det jo ligget som et omdrejningspunkt, og man kan sige, at det er det, der er det vigtige at tage stilling til her i nær fremtid, for det er det, der skal vedtages. Der er et enormt pres på systemet lige nu for at få nogle bedre åbenhedsregler.

Det, vi skal huske på, er, at det kompromis, man så bliver enig om, og som bliver stemt igennem, vil tage presset væk og gøre, at der måske i de næste 10 år ikke vil kunne rejses en seriøs debat om åbenhed i EU-regi.

Derfor er det jo så vigtigt, at det er ordentligt gennemtænkt, og at det, man når frem til at beslutte, kan holde i mange år, også holde i forhold til de krav, som vi berettiget må stille fra dansk side.

Det er derfor, vi føler, at det er sådan lidt halsløs gerning, at regeringen sidder med en dato, der hedder 1. maj, holder stramt på den, som jeg har forstået det, men har ikke søgt mandat endnu, så vi kan ikke rigtig finde ud af, hvor regeringen egentlig præcis står i forhold til de kompromistanker, der er, og så har vi en dato, der hedder 23. april, hvor vi så skal have sådan en bredere diskussion om noget, der i virkeligheden måske er kørt af.

Så til fru Charlotte Antonsen: Den holdning, at et dokument kun skal være fortroligt, hvis dets indhold berettiger fortroligheden, er sådan set en holdning, vi har generelt, og det er en holdning, vi vil forfægte i de sammenhænge, hvor vi skal forholde os til det. Det skal der ikke være tvivl om. Altså det er selve den tankegang, om man, fordi et papir tilhører et bestemt sagsområde, automatisk skal have det hemmeligt, eller om holdningen skal være den, at et papir er hemmeligt på grund af sit indhold.

Derfor tror jeg heller ikke, at fru Charlotte Antonsen helt hørte, hvad jeg egentlig sagde i mit ordførerindlæg, for jeg respekterede jo netop, at der ud fra indholdet kan være dokumenter og er dokumenter, som i sagens natur bliver nødt til at være fortrolige, det siger sig selv, og specielt på forsvarsområdet vil det selvfølgelig gøre sig gældende, fordi der ofte vil være tale om ømfindtlige ting, som man naturligvis ikke kan have, at en potentiel fjende har viden om.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jamen det er da klart, at hele diskussionen om fortrolige papirer drejer sig selvfølgelig om papirer, som på grund af deres indhold bør holdes fortrolige, altså havde jeg nær sagt, hvad skulle man ellers holde dem fortrolige for, hvis det var et ligeegyldigt indhold, som alle kendte i forvejen.

Det, jeg synes er lidt interessant, er, om der fra Dansk Folkepartis side er tale om et skifte i NATO-politikken, altså om Dansk Folkeparti er ude på at undergrave NATO. Har man en ny politik her, eller vil man bare som sædvanlig kaste grus i maskineriet, når vi taler om EU? Det, der har skabt problemet om, at vi ikke så let kan få åbenhed i EU, er jo hovedsagelig, at det drejer