

et oppositionsforslag, i virkeligheden, at også Socialdemokratiet – jeg fortolker i hvert fald Socialdemokratiets ordfører på den måde – støtter, at vi skal have sikkerhed for, at der bliver så bred offentlighed og aktindsigt i EU som overhovedet muligt.

Så i stedet for at lade det her beslutningsforslag og diskussionen splitte os alle sammen, tror jeg, vi skal prøve at tænke os rigtig godt om: Hvordan får vi sikkerhed for, at Parlamentet og Kommissionen ikke på en overordentlig uhenigtsmæssig måde får placeret Ministerrådet på en sådan måde, at vi ikke kan få de danske og de svenske synspunkter ført igennem.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Vi har en indgangsvinkel til det her beslutningsforslag, som er meget lig den, SF netop har gjort rede for, og føler faktisk, at sådan et synspunkt, som fru Charlotte Antonsen afviste forslaget med, var helt forkert, nemlig at man ikke skulle diskutere det på baggrund af et forslag fra Enhedslisten, at det var meget bedre, hvis vi havde diskuteret det i forhold til forordningsforslaget. Fru Charlotte Antonsen havde jo været velkommen til at have bragt forordningsforslaget herved i salen. Det kunne fru Charlotte Antonsen jo sådan set bare have gjort, hvis det havde været meget bedre at diskutere på den baggrund.

For os er en diskussion af denne her karakter altså ikke på nogen måde afhængig af, om det er det ene eller andet forslag. Vores holdning er jo den samme. Det er den, vi vil give udtryk for ved førstebehandlingen her. Men vi vil gerne støtte de tanker, der også har været fremme fra anden side om, at vi eventuelt tager det forordningsforslag med til en egentlig debat her i salen.

Jeg må erkende, at jeg er blevet dybt forvirret over det her. Altså udenrigsministeren skal til Europaudvalget og søge et mandat, der fastlægger regeringens forhandlingslinje. Det har regeringen valgt ikke at gøre endnu. Samtidig kan vi høre rundtomkring, at forslaget er ved at blive clearet af på helt afgørende vis, der ikke er i vores interesse.

Jeg må spørge udenrigsministeren: Hvornår har udenrigsministeren tænkt sig at søge mandat i Folketingets Europaudvalg?

Jeg har forstået det således, at det jo er en traktatbestemmelse, at man 2 år efter Amsterdamtraktatens ratifikation skal gennemføre nogle nye bestemmelser her om åbenhed, og at 1. maj tages rimelig bogstaveligt. I den forstand

lidt forunderligt, at vi i Europaudvalget i virkeligheden har siddet nok på lidt falske præmisser og lavet en høring om de her spørgsmål til den 23. april. Jeg troede i hvert fald selv, at det var, fordi den 1. maj ikke var så afgørende, og at det nok først blev måske i juni på mødet i Stockholm, at det her blev afgjort, og derfor kunne vi stadig væk nå at komme ind i billedet i forbindelse med de debatter, vi så ville have om høringen.

Jeg kan nu forstå, at sådan er det ikke, og derfor må udenrigsministeren vel også ret snart komme til Europaudvalget med de her spørgsmål.

Jeg vil sige en enkelt ting om beslutningsforslaget, og det er om det her med, at man klassificerer dokumenter eller fortroligstempler dokumenter. Fru Charlotte Antonsen har også været lidt inde på det specielt i forbindelse med det forsvarspolitiske samarbejde, hvor EU jo ganske rigtigt skal have samarbejde med NATO, meget imod vores vilje og meget imod, kan vi også forstå, den amerikanske forsvarsministers vilje. Han udtalte jo her i weekenden stærk bekymring for det, EU er i gang med, og opfatter det som en meget mulig konkurrent til NATO. Vi er dybt bekymrede over, at det er den udvikling, det tager, at det er i den retning, udviklingen går.

Men vores holdning til det her er, at vi ikke skal have generelle områder i EU-regi, som er undtaget fra offentlighed. Vi kan have dokumenter, der på grund af deres konkrete indhold kan være undtaget fra offentlighed, men vi skal ikke have sådan hele sagsområder, heller ikke med henblik på forsvarsområdet, som bare pr. natur, fordi de ligger inden for denne sags område, er undtaget fra offentlighed.

Der adskiller vi os så givet, kan jeg forstå på det, fru Charlotte Antonsen siger, fra Venstre og en række andre ordførere, ser det ud til. Men det er vores holdning, og det er jo også derfor, vi ikke har nogen problemer med at støtte beslutningsforslaget, for det, vi føler, der ligger i de punkter, er altså, at det gøres til en afgørende forudsætning, at de punkter er opfyldt, for at regeringen kan stemme for forordningsforslaget.

(Kort bemærkning).

#### **Claus Larsen-Jensen (S):**

Jeg synes måske lige, at vi skylder i debatten her at sige, at det sådan set ikke er regeringen, der har været ind over fastsættelsen af den temahøring, som vi laver i Europaudvalget, og i øvrigt