

talende idé og noget, man ikke vil afvise. Det kunne da også være interessant at høre udenrigsministerens kommentar her lidt senere til, om det er noget, regeringen har diskuteret, eller det er noget, Socialdemokratiet har diskuteret, og om det har det samme udgangspunkt som dets regeringspartner.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, fru Elisabeth Arnold skal have tak for den åbenhed, der ligger i at delagtiggøre os andre i de overvejelser, der foregår i regeringspartierne, for da statsministeren kom med sit »en grundtraktat«, var vi jo mange, der var i tvivl om, hvad de ord egentlig dækkede. Vi var jo godt klar over, at det var noget med forfatning, men hvad var sådan teknikken i en grundtraktat?

Nu er det jo så åbenbart, at ideen med en grundtraktat altså er, at det er det, der stadig væk skal være enstemmighed om, når det skal ændres, hvorimod der så bliver taget en hel masse bestemmelser over i en traktat, som kan ændres med flertalsafgørelser, hvor selve traktatændringen ikke længere kan blokeres af et dansk veto.

Så bliver det jo interessant at se, om den absurde grundlovsfortolkning, som regeringen hidtil har lagt til grund, nemlig at overgang fra enstemmighed til flertal ikke indebærer suverænitetsafgivelse, også betyder, at overgang fra enstemmighed til flertal ved traktatændring ikke er suverænitetsafgivelse. Jeg ville umiddelbart tro, at det ville være regeringens opfattelse. Det ville være det logiske slutpunkt for den tømning af suverænitetsbegrebet, som har fundet sted gennem de senere år.

Jeg håber, fru Elisabeth Arnold kan svare på spørgsmålet, men det tegner sig ubehageligt klart, vil jeg sige.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Ja, ja, det er, hvad man får ud af at svare ærligt på et spørgsmål, at man bliver tillagt nogle motiver og nogle synspunkter, man ikke har, men sådan er det jo med hr. Kristian Thulesen Dahl og hr. Keld Albrechtsen, det ved vi jo i forvejen.

Jeg har på Det Radikale Venstres vegne svaret på et spørgsmål vedrørende en idé om at dele Traktaten op i to dele, hvor den ene er sværere at ændre end den anden, og jeg svarede på den måde, at for Det Radikale Venstres vedkommen-

de er vi meget interesseret i at diskutere forenklinger, tydeliggørelser og andre måder at lave traktat på, end hvad vi har gjort indtil nu. Jeg synes, det nuværende traktatsæt er uforståeligt og vanskeligt at finde rundt i, og der er ikke ret mange mennesker uden for denne Folketingssal, der kan finde rundt i det sæt. Jeg synes, vi skulle gøre befolkningerne den tjeneste at prøve på at finde på noget enklere. Det er faktisk også noget af det, som står i erklæringen fra Nice om Unionens fremtid.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jamen jeg må sige, at det er en besnærende idé. Først laver man en traktat, der er så indviklet, at ingen kan forstå den, og så siger man derefter, at det kan ingen jo forstå, så nu bliver vi nødt til at indføre flertalsafgørelser om traktatændringer, sådan at vi i en fart kan ændre det, som ingen kan forstå, uden at der kan nedlægges veto. Ja, det er jo krystalklart.

Det er jo klart, at når det ikke er til at forstå, hvorfor skulle man så have en demokratisk diskussion? Det kan jo alligevel ikke lade sig gøre. Jeg håber, fru Elisabeth Arnold kan høre, at kæden ligesom er hoppet af. Men igen tak for, at vi får de der meldinger om, hvad det er, der er dagsordenen for den kommende regeringskonference i 2004: en grundtraktat og så en række traktatbestemmelser, der bliver løftet væk fra vetoretten og så at sige bare kan ændres administrativt af Ministerrådet.

Det bringer mig tilbage til det spørgsmål, fru Elisabeth Arnold var fremme med, om et konvent, fordi jeg ser en tegning i, at man vil have et konvent, sådan grundlovgivende forsamlinger, så vil man have denne grundtraktat, og så kører unionstoget. Tegningen er rimelig klar.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl for sin tredje og sidste korte bemærkning til fru Arnold.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jamen jeg sagde faktisk også, jeg var meget glad for fru Elisabeth Arnolds åbenhed i det her spørgsmål, for jeg synes, det er en meget vigtig oplysning, Folketinget får her i forbindelse med førstebehandlingen, at et af de to regeringspartier altså synes, det er meget, meget besnærende at få opdelt Traktaten, så den ene del af Traktaten, hvor en meget, meget lang række af de væ-