

tal: Er det Dansk Folkepartis politik, at struktur-fondsområdet er et område, hvor der skal være enstemmighed? For man kan jo næsten ikke tolke hr. Kristian Thulesen Dahls indlæg på anden måde, end at det er et problem.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Hr. Kristian Thulesen Dahl lægger stor vægt på at fremhæve nationerne i det europæiske samarbejde. Er sandheden ikke, at en række store nationer i virkeligheden har været kraftigt underrepræsenteret eller at små lande har været voldsomt overrepræsenteret? Tidligere kostede et mandat 1,7 millioner danskere, 8,2 millioner tyskere og 6 millioner franskmænd i runde tal.

Det forhold bliver ændret en smule, for når antallet af EU-lande udvides til næsten det dobbelte med et meget, meget stort antal små lande, som har en overrepræsentation, er det vel meget rimeligt, at de store lande og deres store befolkninger også sikres. Det vil jeg gerne spørge hr. Kristian Thulesen Dahl om hvorvidt han er enig i.

Så vil jeg bare sige om henvisningen til artikel 7 og beskrivelsen af kriterier deri – jeg skal nok lade være at læse dem op, for det har jeg ikke tid til nu – at der i artikel 7 er så mange kriterier med hensyn til at kunne gribe ind i forhold til valg, at det er om ikke umuligt så i hvert fald tæt på at være det.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Fru Charlotte Antonsen gentager de spørgsmål, i hvert fald for et spørgsmåls vedkommende, hun kom med også under forespørgselsdebatten tidligere, og jeg svarede jo meget klart på det.

Fru Charlotte Antonsen spørger, om vi så skal stemme om noget med Kommissionen. Nej, vi skal stemme om Nicetraktaten, hvis det stod til os. Vi skal stemme om hele Nicetraktaten. De ændringer, der følger af Nicetraktaten, som vi har til førstebehandling her i dag, skal befolkningen i givet fald tage stilling til, om den vil tiltræde eller ej. Og hvis man mener, man har en god sag fra Venstres og andres side, så skulle der ikke være noget problem i det. Men det er der altså åbenbart, for vi kan ikke få lov til at spørge befolkningen om de her spørgsmål. Dem ønsker man at forbeholde sig selv.

Så nævner både fru Charlotte Antonsen og fru Lene Espersen det her i forhold til Østrigsanktionerne. Jamen jeg har spurgt flere gange, og jeg

har ikke kunnet få svar fra regeringen, om den måde man lavede Østrigsanktionerne på vil være forhindret af det, der nu står i Nicetraktaten. Vil det være sådan nu, at der efter Nicetraktaten er et forbud for at lave en sanktion, som man lavede over mod Østrig i foråret 2000?

Svaret er jo krystalklart. Nej, selvfølgelig er der ikke det. Påstanden fra de selv samme partier, der nu går op og siger, at man nu forhindrer en ny Østrigskandale, var jo dengang, at det netop ikke var en del af EU-Traktaten. Det var ikke med i EU-Traktaten, da man lavede Østrigsanktionerne. Det havde ikke noget med EU at gøre. Man lavede dem uden for EU-Traktaten. Og derfor er sagen jo klar: Man kan gennemføre en nøjagtig lignende aktion mod f.eks. Italien efter et demokratisk valg og en regeringsdannelse, hvis man vil, som man gjorde over for Østrig i sin tid.

Så kan man diskutere ud fra en politisk vurdering, om man tror, at det vil ske. Det er noget helt andet. Men rent juridisk er juraen krystalklar i det spørgsmål, og det synes jeg, de spørger omkring det her skulle tænke på.

Så er sagen jo også den, at hvis man skulle gøre det inden for EU, jamen så er der altså nu klare kriterier for, at så kan fire femtedele vælge at gøre det. Jeg havde forstået det sådan, at den danske regering under forhandlingerne var skeptisk over for det. Jeg havde forstået under forhandlingerne af det her spørgsmål, at Venstre og De Konservative var skeptiske over for det. Jeg har åbenbart taget fejl, siden man nu i den grad vil forsvare de her dele af Traktaten.

Så vil jeg sige med hensyn til struktur-fondene, at vi jo har haft den holdning længe, og det har vi stadig væk, at struktur-fondene bør afskaffes. Det er det, vi arbejder på.

Om det der med, at man vil fedte lidt rundt med at stemme igennem, at de skal bruges det ene eller det andet sted: Altså vi har en anden holdning til det spørgsmål, fordi vi ønsker at slanke EU-samarbejdet. Det er vores bestræbelser, og det synes vi, man skulle have brugt regeringskonferencen til i stedet for.

Til hr. Claus Larsen-Jensen skal jeg sige, at det, hr. Claus Larsen-Jensen vel siger, er en imødekomme af mit synspunkt, nemlig at man nu ændrer på stemmevægtene, så det i højere grad tilgodeser de store lande. Så kan vi have forskellig vurdering af, om det er en smule, som hr. Claus Larsen-Jensen definerer det, eller det er noget, der betyder ret meget, som jeg formulerer det. Det kan vi have, men retningen er jo den samme.