

og demokratiske grunde vil jeg sige, det faktisk er nødvendigt, at vi gør det.

Med hensyn til de forslag til vedtagelse, der er fremsat i dag, skal jeg sige, at vi fra Kristeligt Folkepartis side ikke kan støtte nogen af forslagene, fordi de alle sammen indeholder et ønske om at få igangsat en uvildig undersøgelse af spørgsmålet om grundloven og Nicetraktaten, altså den såkaldte § 20-problemstilling. Derfor skal jeg på vegne af Kristeligt Folkeparti fremsætte følgende forslag til vedtagelse, som tager udgangspunkt i vort ønske om, at Nicetraktaten under alle omstændigheder sættes til folkeafstemning. Det lyder sådan:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til at lade Danmarks tilslutning til Nicetraktaten afgøre ved en folkeafstemning.«  
(Forslag til vedtagelse nr. V 68).

### Tredje næstformand (Margrete Auken):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se foran). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Hr. Frank Dahlgaard har bedt om ordet som privatist.

### Frank Dahlgaard (UP):

Jeg kan godt lide, at man en gang imellem får tingene vurderet uvildigt. Det gjaldt bl.a., da spørgsmålet var, om vi skulle holde fast i kronen eller afskaffe den til fordel for EU's euro.

Vi har heldigvis for mange år siden fået en uvildig økonomisk instans, nemlig de økonomiske vismænd, som fremlagde deres rapport i maj sidste år, hvor de selvfølgelig vurderede tankerne om at opgive den danske krone og gå over til euroen og holdt sig til det, de havde forstand på, nemlig det økonomiske. De konkluderede, som vi alle ved, at økonomisk spiller det ikke nogen nævneværdig rolle, om vi har kronen, eller vi har euroen. Det er et politisk spørgsmål. Det gav vel nok ballade her i Folketinget blandt alle de glade jupartier og eurotilhængere og unionstilhængere.

Det var altså en uvildig og med rette respekteret instans, der udtalte sig, og det viste sig jo også, at de fik ret. Vi fik nej, men der kom ikke nogen katastrofe. Renten steg ikke, den faldt. Aktiekurserne faldt ikke, de steg, og kronen

kom ikke under pres, den lå fast. Der var røde ører rundt omkring i det politiske system.

Der er desværre her i Folketinget en tendens til, at alt skal politiseres, og derfor synes jeg, det er godt, at man på det økonomiske område har en uvildig instans som Det Økonomiske Råd. Jeg ville ønske, at man fra regeringens side også ville lade Nicetraktaten og dens forhold til grundloven vurdere af uvildige statsretseksperter og traktatretseksperter, så vi kunne få et, hvad skal man sige, tillidsfuldt og grundigt grundlag at arbejde på.

Hvis det så viste sig, at det er noget, som ifølge grundloven indebærer suverænitetsafgivelse og altså kræver et stort flertal i Folketinget eller et ja ved en folkeafstemning, skulle vi have folkeafstemningen. Men min store mistanke er, at det vil man ikke. Man nøjes med regeringens egne juristers vurdering, fordi man ikke vil risikere en uvildig vurdering, for så kunne det måske vise sig, at det ikke er noget, vi bare kan gøre, men at det kræver en folkeafstemning.

Mit ønske og min opfordring til regeringen er altså, at man besinder sig og lader denne sag vurdere uvildigt. Det har flere andre jo også været inde på.

Jeg har den måske lidt besynderlige holdning, at jeg ikke er særlig interesseret i folkeafstemninger hele tiden, hverken om EU eller i det hele taget, og dér, hvor man kan undgå folkeafstemninger, synes jeg også, man bør gøre det. Derfor kan jeg heller ikke stemme for denne række forslag til vedtagelse, fordi de alle sammen siger, at vi under alle omstændigheder skal have en folkeafstemning. Det synes jeg kun vi skal have, hvis en uvildig instans siger, at det er nødvendigt.

Jeg skal slutte nu, men jeg vil godt sige, at når jeg ikke stoler på regeringen og dens juristers vurdering, skyldes det, at jeg fik en ordentlig rystetur i 1999, da Tvindloven blev underkendt. Den var jo ellers godkendt af regeringens jurister, men den blev underkendt og kendt ulovlig af Højesteret.

### Udenrigsministeren (Mogens Lykketoft):

Det kan egentlig være lidt vanskeligt at finde ud af, i hvilken af debatterne i dag man skal tage et lidt længere indlæg, men jeg tror, jeg vil afstå fra at forlænge debatten om dette punkt på dagsordenen.

Jeg konstaterer, at regeringens tilgang til sagen har et bredt flertal i Folketinget, men det havde jeg nu også håbet på og regnet med. Der