

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

På den ene side siger Dansk Folkeparti, jamen det og det har vi mulighed for inden for rammerne af grundloven, men på den anden side hører vi også Dansk Folkeparti her fra talerstolen sige, at man er meget utilfreds med den fortolkning, der er af hele diskussionen om at gå fra enstemmighed til kvalificeret flertal. Man kan jo ikke tolke det anderledes end hen ad, at Dansk Folkeparti rent faktisk ønsker grundloven ændret, for åbenbart er det for Dansk Folkeparti så afgørende, at når man går fra enstemmighed til kvalificeret flertal, overgiver man så meget yderligere myndighed, at der er tale om en reel suverænitetsafgivelse.

Det er jo præcis det, som hr. Kristian Thulesen Dahl netop har sagt, og derfor skal spørgsmålet være til Dansk Folkeparti: Hvis det er så stort et problem for Dansk Folkeparti, har Dansk Folkeparti så tænkt sig at fremsætte et forslag til ændring af grundloven, så den kommer i overensstemmelse med det, der er Dansk Folkepartis synspunkter på det her område?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Når hr. Thulesen Dahl nægter at svare på vores spørgsmål, bliver det jo mere og mere tydeligt, at der simpelt hen ikke er nogen fornuftig forklaring på, hvorfor man skulle holde en folkeafstemning. Hr. Thulesen Dahl kan jo ikke komme med et godt eksempel på ét spørgsmål, som virkelig kan komme til at berøre befolkningen.

Når vi så spørger om overgang fra enstemmighed til flertal, så går hr. Thulesen Dahl herop og tager en helt anden diskussion, nemlig om, hvorvidt det er de enkelte lande, der udpeger deres kommissærer, eller om det er nogle andre, og der ved vi jo, og hr. Thulesen Dahl ved det i øvrigt udmærket godt, at på det her område er det naturligvis det enkelte land, den enkelte regering, der udpeger landets kommissærer. Sådan er det stadig væk. Der er ikke et eller andet Europa-Parlament eller nogen andre, som udpeger kommissærerne.

Hr. Thulesen Dahl skal komme til sagen og lade være med at tale udenom: Hvorfor skal befolkningen have en folkeafstemning? Hvad er det, den skal stemme om? Hvorfor mener hr. Thulesen Dahl, man skal stemme nej til Nicetraktaten? Lad os få noget substans fra hr. Thulesen Dahl.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det eksempel, hr. Kristian Thulesen Dahl nævnte med formanden for Kommissionen, som skulle kunne vælges med flertal, vil altså sige, at hr. Kristian Thulesen Dahl ønsker en folkeafstemning, hvor den danske befolkning skal tage stilling til, om den synes, det er rimeligt, at kommissionsformanden skal kunne vælges med kvalificeret flertal. Det vil sige, at han vil kaste befolkningen ud i en folkeafstemning alene for at tage stilling til, om det er fornuftigt, at man ved flertalsafgørelser vælger en formand for en forsamling af demokratiske landes repræsentanter.

Hvordan vil hr. Kristian Thulesen Dahl bære sig ad med at føre en kampagne om det spørgsmål?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Svaret til fru Lene Espersen er et nej. Vi ønsker ikke at fremsætte et forslag om at ændre grundloven. Vi føler, at grundloven er god, og vi føler, at Folketinget burde bruge den mulighed, som Folketinget har efter grundloven, til at afholde vejledende folkeafstemninger. Det er også derfor, vi tidligere har taget initiativ her i Folketinget til, at vi simpelt hen lavede en lovgivning, der regulerede muligheden for flere folkeafstemninger, også på vælgerinitiativ. Vi ville gerne have, at et vist antal vælgere kunne kræve en folkeafstemning. Grundloven gør jo ikke, at vi ikke har mulighed for det, det ville sådan set bare kræve, at der var et flertal her i Folketinget, der ville gennemføre det. Det er der så ikke nu, bl.a. fordi jeg har forstået, at De Konservative er modstandere af det, men vi kan da håbe, at der kommer andre boller på suppen i det spørgsmål.

Så vil jeg sige til fru Charlotte Antonsen, som spørger, hvad vi så skal stemme om: Det, vi skal stemme om, er Nicetraktaten. Vi vil gerne have den samlede Nicetraktat til en vejledende folkeafstemning, og i den folkeafstemning vil indgå en diskussion på baggrund af det, befolkningen jo også ønsker at diskutere, nemlig de forhold, der fremgår af Nicetraktaten, og de, der nu forsøger at give indtryk af, at der ikke fremgår noget af Nicetraktaten, tror jeg altså er på rimelig dybt vand.

Jeg tror, de fleste, der har sat sig ind i Nicetraktaten, læst den igennem, godt ved, at den regulerer en hel masse forhold, og hvis man nu vil forsøge at bagatellisere spørgsmålet om, hvor-