

man har udvalgt privilegeret til at deltage i forhandlingerne med EU.

Der er mange ting, der så skal gøres anderledes, og det får man da en enestående chance for. Derfor synes jeg da ikke, der er nogen klogskab i at hastebehandle Nicetraktaten her i Danmark.

Lad os nu få god tid til også at diskutere den med den danske befolkning, og jeg går ud fra, at hr. Holger K. Nielsen under alle omstændigheder er enig i det. Så det er blot en forklaring på, hvorfor jeg synes, det er kloget at vente på de andre.

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Jeg vil sige til hr. Holger K. Nielsen, at der kan være visse fejltrin, som det er rart at være mindst til, men det har ikke noget med politik at gøre.

Og jeg vil så sige, at jeg egentlig ville efterlyse et svar fra hr. Holger K. Nielsen, for hvis man lægger så stor vægt på, at udvidelsen ikke udskydes, hvad er så ideen i egentlig selv at ville udskyde den med ekstra juridiske undersøgelser og en folkeafstemning og med den risiko, det indebærer?

Så nytter det ikke noget, at hr. Holger K. Nielsen efterfølgende også siger, at det nok er, fordi vi er bange for demokratiet og inddragelse af folk og det at spørge folk, at vi ikke vil have en folkeafstemning. Det er slet ikke den diskussion.

Det, jeg spørger om, er, at når nu SF gerne vil have den folkeafstemning, og det jo også medfører en risiko for et nej, hvad har SF så egentlig af politik i forhold til, hvad det ville have af konsekvenser i forhold til den europæiske udvikling, udvidelsen og Danmarks rolle i Europa? For hele systemet ville jo blive sat i stå i en sådan situation i forhold til, at vi ikke kunne få ratificeret Nicetraktaten.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Det er jo i og for sig lidt synd for hr. Holger K. Nielsen. Når SF nu endelig siger ja til en traktatændring, så roder SF sig samtidig ud i alt det her med folkeafstemninger, som så gør, at vi måske fokuserer på noget andet end på det nye ja fra SF, som i hvert fald ja-partierne jo egentlig burde være begejstrede for.

Jeg vil nu alligevel gerne fortsætte med at drøfte folkeafstemninger med SF, for det, jeg kan forstå, er, at hr. Holger K. Nielsen siger folkeafstemning ved store traktatændringer og andre

emner, hvor der, om jeg så må sige, er folkelige problemer. Har SF andre ønsker om folkeafstemninger, hvor der er uenighed mellem befolkningen og politikerne? Er det en ny linje, man vil ind på, hvor man forlader det repræsentative demokrati? Hvad er det, der gør, at denne traktat er så betydningsfuld i forhold til befolkningen, at den kræver, at man spørger den ved en folkeafstemning? Er der ikke en lang række andre danske spørgsmål, som har langt, langt større betydning for befolkningen i deres hverdag?

Jeg savner altså et svar fra SF, medmindre vi bare skal stå tilbage og se på, at det er en gratis omgang i et forsøg på at takkes befolkningen i en periode, hvor det er lidt populært at tale om folkeafstemninger, hver gang der er et politisk problem.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jamen det sidste tror jeg er helt forkert. Jeg tror da ikke, at det er specielt populært at have flere folkeafstemninger om EU. Det tror jeg bestemt ikke det er.

Så vil jeg sige til fru Charlotte Antonsen, at jeg ikke synes, at det er spor synd for SF. Men hvis jeg fik et stort knus af fru Charlotte Antonsen, så ville jeg virkelig synes, der var problemer. Det må jeg helt ærligt indrømme. Så lad os bare holde distancen stadig væk. Uha – det har jeg det bedst med.

Hr. Claus Larsen-Jensen siger, at vi med vores krav om folkeafstemning og juridiske undersøgelser vil udskyde udvidelsen. Det holder jo ingen steder. Det er en manglende ratifikation af traktaten, der vil give problemer.

Hr. Claus Larsen-Jensen ved jo udmærket godt, at ratifikationsprocessen tager forskellig tid i de forskellige lande. Og det er ikke, om det tager et halvt år fra eller til, der gør forskellen dér, og derfor vil det ikke udskyde noget som helst. Problemet er, hvis det bliver et nej, for så er det et problem her i Danmark eller i Irland. Derfor har vi støttet traktaten. Vi støtter traktaten af denne grund. Men det skal også gøres ordentligt, og vi skal have i bagehovedet, at der skal være folkelig opbakning bag det.

Jeg synes, det er vigtigt at have sikkerhed for en folkelig opbakning bag østudvidelsen. Jeg synes altså, det er vigtigt. Jeg kan ikke forstå dem, der er bange for dét, for det er den vigtigste europæiske dagsorden i øjeblikket, og den dags-