

et massivt flertal her i Folketinget, der ikke ønskede en folkeafstemning?

Det andet, jeg gerne vil spørge om, er: Hvad skal der egentlig til, før SF i politiske spørgsmål ønsker en folkeafstemning? Nu nævnte hr. Holger K. Nielsen selv, at det var meget kompliceret juridisk, og at vi i hvert fald skulle have én uvil dig undersøgelse ud over den undersøgelse, vi har fået fra regeringen.

Er det et krav, at det skal være meget juridisk kompliceret, før vi sender tingene til folkeafstemning? Hvorfor har SF f.eks. ikke ønsket pinsepakken til folkeafstemning? Den har da meget større betydning for de enkelte familier. Det har da langt større betydning for den enkelte dansker, hvis ejendomsudgiften pludselig stiger med op mod 50 pct. i løbet af ganske få år.

Men hvad er folkeafstemningspolitikken fra SF?

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Det vil vi jo så få at høre nu. Hr. Holger K. Nielsen.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Ifølge grundloven kan man altså ikke sende spørgsmål om skatter og afgifter til folkeafstemning, vil jeg sige til fru Charlotte Antonsen, så jeg vil anbefale, at Venstres EU-ordfører tager et grundkursus i LOF om grundloven. Det kunne måske fremme debatten her i Folketinget.

Hr. Keld Albrechtsen nævner Irland. Hvorfor skal Irland da blandes ind i det her? Det fatter jeg altså ikke en lyd af. På nejsiden har vi da altid kritiseret, når Prodi, Delors og alle de andre i sin tid kom og blandede sig i den danske debat. Hvorfor skal Irland så pludselig blandes ind i det her og gøres til en forudsætning for vores politiske stillingtagen? Jeg synes da, at det er umodent, at man ikke kan tage stilling, uden at man ved, hvad irerne siger.

Hvis irerne siger nej, vil det komplicere ganske, ganske kraftigt. Det er jeg fuldstændig enig i. Det vil forsinke processen. Det vil være beklageligt. Men hvorfor skal vi af den grund begå det samme fejltrin, som irerne gør? At man skal være flere om et fejltrin, det synes jeg virkelig ikke, jeg kan forstå noget som helst af, og derfor må jeg stadig væk afvise det. Vi tager politisk stilling til det her helt uafhængigt af, hvad irerne gør, og den måde, de nu gør det på.

Så siger hr. Kristian Thulesen Dahl, at vi kan lægge et pres på regeringen. Det ved jeg ikke om

vi kan. Det er sådan kørt op i pressen, at SF næsten kan bestemme det hele omkring de her ting. Vi har desværre kun 13 mandater, og jeg håber, vi får flere næste gang, men man ved det jo ikke. Der kommer også et valg på et eller andet tidspunkt, hvor vi jo får det undersøgt.

Men jeg håber da på, vi får flere, og at vi kan presse regeringen mere næste gang, men vi har altså kun 13 mandater, og vores stillingtagen er ikke afhængig af, om der bliver folkeafstemning eller ej.

Vi mener, det ville være klogt at tage en folkeafstemning. Det har vi argumenteret politisk for, og det er ingen gratis omgang. Det er en politisk stillingtagen, vi har taget. Vi synes, det ville være klogt at tage en folkeafstemning om det her, fordi man specielt efter ØMU-afstemningen i september har enorme folkelige problemer omkring EU-politikken, og det må man tage langt mere alvorligt, end mange her i Folketingssalen gør. Derfor er vi i en særlig situation.

Jeg har ikke noget generelt svar på, hvornår vi skal have folkeafstemning om EU-spørgsmål. Det skal vi efter min mening ikke i alle tilfælde, men med store traktater og vigtige spørgsmål synes jeg, at det er klogest at have sikkerhed for et klart folkeligt mandat bag den pågældende politik.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er der lige nogle korte bemærkninger.

Først hr. Keld Albrechtsen og hr. Claus Larsen-Jensen og fru Charlotte Antonsen. Det er dem, jeg har noteret.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg skal gerne forklare hr. Holger K. Nielsen, hvorfor det er klogt at vente på Irland og evt. andre lande, som vil tage stilling til Nicetraktaten. Hvis der f.eks. bliver en folkeafstemning i Irland, og det ender med et nej, så skal der naturligvis en helt ny dagsorden til for Europa, for så kan den Nicetraktat, der ligger, ikke gennemføres, og da vil det ikke være en hjælp, hvis Danmark er gået ind og har sagt ja til Nicetraktaten.

Der ville det være en hjælp, hvis Danmark melder ud og siger: Nu venter vi og ser, hvad befolkningerne siger rundtomkring, hvor de har en mere demokratisk fremgangsmåde end her i Danmark. Og så kan man gå ind og være med til at løse et problem efterfølgende. Man kan sætte en ny europæisk dagsorden, f.eks. indbyde alle lande i Europa til drøftelser og ikke bare de 12,