

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Efter den ordveksling mellem fru Lene Espersen og mig selv, der var umiddelbart før hr. Holger K. Niensens ordførerindlæg, er det selvfølgelig befriende at få konstateret, at der er flere herinde, der mener, at det ikke er i strid med grundloven at tage en folkeafstemning også om Nice-traktaten, også selv om man måtte mene, at der ikke er suverænitetsafgivelse i Nicetraktaten. Det er jo det, der ligger i den ordførertale, som hr. Holger K. Nielsen har leveret. Det synes jeg også er et overordentlig sympatisk synspunkt.

Det, jeg vil spørge hr. Holger K. Nielsen om, er, om man ikke i SF har diskuteret at gøre sin tilslutning til Nicetraktaten betinget af nogle af de ting, som SF taler for. Det synes jeg ville være naturligt. For det fremgår altså klart af grundloven, at hvis der er fem sjettedeles flertal for et forslag her, så kan det gennemføres, også selv om der er suverænitetsafgivelse. Så kan det altså gennemføres uden folkeafstemning.

Det kunne jo godt være interessant i forhold til den efterfølgende analyse, hvis man nu når frem til, at man faktisk har vurderet det her forkert, om der i Folketinget, da man stemmer ved tredjebehandlingen af det her ratifikationslovsforslag, vi skal behandle efterfølgende, har været fem sjettedeles flertal eller ej.

Derfor er jeg lidt interesseret i at få svar på, om man på nogen måde vil gøre svaret på de spørgsmål, hr. Holger K. Nielsen rejser, afhængige af, om man vil stemme for ved den endelige behandling.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Claus Larsen-Jensen for en kort bemærkning, og så kommer hr. Holger K. Nielsen ind.

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Nu tillader jeg mig lige denne bemærkning: Jeg forstår, at det, irerne gør, når de har folkeafstemning, er, at de vil indskrive den traktat i deres grundlov, så de ikke har tvivl om retsgrundlaget. Det er grunden til, at de har en folkeafstemning, og det er deres måde at indrette det på.

Men så har jeg to spørgsmål til hr. Holger K. Nielsen:

Der blev sagt, at det er svære juridiske sager. Tror hr. Holger K. Nielsen ikke, at det bare ville betyde, at befolkningen bliver katebald i en folkeafstemning imellem forskellige skoler i forhold til den juridiske tolkning, og at vi i virkelig-

heden efterlader det hele i en kaotisk situation, hvor folk ikke kan gennemskue noget som helst i forhold til det? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Jeg forstår, at hr. Holger K. Nielsen siger, at ulemperne er mindre end fordelene, fordi det handler om udvidelsen. Er SF og hr. Holger K. Nielsen parate til ved en folkeafstemning at risikere, når der nu ikke er grundlag for det i henhold til grundloven, at skulle kaste udvidelsen, EU og Danmark ud i en fuldstændig kaotisk situation? Og hvad skulle man i givet fald gøre, hvis vi fik et nej?

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Til hr. Keld Albrechtsen: Der står »videreførelse af udvidelsesforhandlingerne«. Hvis traktaten ikke bliver ratificeret, vil det betyde en ganske betragtelig forsinkelse af de forhandlinger, og det anser jeg for at være meget beklageligt, og det kan betyde, at det falder på gulvet. Det er ikke sikkert, men risikoen er der. Jeg synes ikke, at vi skal tage den risiko.

Så til hr. Claus Larsen-Jensen: Jamen demokrati er risikabelt. Der sker jo af og til det, at folk stemmer anderledes, end politikerne godt vil have. Men efter min mening er der ikke noget bedre trods alt, og det betyder, at vi som politikere også er nødt til at kunne tage en folkelig diskussion om østudvidelsen. Hvis der ikke er folkelig opbakning bag østudvidelsen, så holder det jo heller ikke i længden med det europæiske samarbejde.

Der er tale om svære juridiske sager. Ja, men det er jo omkring § 20-problemet, om det skal til folkeafstemning ifølge § 20 eller ej. Selve indholdet i det her er jo europæisk sikkerhed. Det er udvidelsen. Det er ikke spor teknisk svært. Det er politisk stof, så det batter. Jeg er fuldstændig overbevist om, at vi kan få en god folkelig diskussion om de her temaer. Jeg er sikker på, at vi kan få et ja til traktaten. Det er ikke sikkert naturligtvis, men jeg tror på det.

Under alle omstændigheder synes jeg aldrig, man skal bruge som argument imod demokratiet, at resultatet kan blive på en måde, som man ikke bryder sig om. Man må altid kunne tage debatten og kunne tage diskussionen med befolkningen, ligegyldigt hvad det drejer sig om.

Så til hr. Kristian Thulesen Dahl, der kom ind på fem sjettedeles-problemet: Jamen i den praktiske virkelighed bliver det her jo ikke aktuelt.

Jeg har forstået, at regeringen jo ikke har tænkt sig at gøre det her til et fem sjettede-