

suverænitetstafgivelse, at på det her punkt er der overhovedet ikke noget at komme efter.

Den danske befolkning er blevet spurgt. Det er jo det, der er hele pointen. Den er blevet spurgt på de områder, hvor Danmark afgiver suverænitet. Skal man så komme rendende, hver eneste gang det er politisk opportunt for hr. Kristian Thulesen Dahl eller hr. Keld Albrechtsen? Det håber jeg sandelig aldrig bliver tilfældet.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu kan man diskutere, hvem man skal adressere hykleriet til.

Jeg stiller et spørgsmål om, hvad man gjorde fra konservativ side i midtferiserne, hvor man efter fru Lene Espersens udtalelse, som den kommer til udtryk nu, altså ikke fulgte grundloven. Det er jo svaret. At Schlüter, da han valgte at bede om Folketingets opbakning til at få en vejledende folkeafstemning om det indre marked, fordi der her i Folketinget var flertal imod det indre marked, ikke fulgte grundloven. Ellers kan man jo ikke tolke noget som helst ud af fru Lene Espersens udtalelser her senest.

Det er ikke mit udgangspunkt og mit indtryk, at den daværende statsminister brød grundloven. Tværtimod. Jeg mener, Folketingets flertal til enhver tid har ret til at stille befolkningen et spørgsmål, om man ønsker øgede unionsbeføjelser eller det modsatte. Så jeg tror godt, at man kan se ud fra den ordveksling, vi nu har haft, hvor adressaten i forhold til hykleriet er.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Lene Espersen, og derefter regner jeg med, at vi går tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Jeg må så bare sige, at jeg præcis har den modsatte opfattelse af det, hr. Kristian Thulesen Dahl her siger fra Folketingets talerstol. Tværtimod mener jeg, at det udstiller hr. Kristian Thulesen Dahls hykleri.

På den ene side har vi en grundlov. Den skal vi forsøge at efterleve, og hvis der overhovedet tilbage i historien er et eneste eksempel på, at man har gjort noget andet, jamen så er det jo sådan set også i orden.

Hvad er egentlig Dansk Folkepartis politik? Er det, at man sådan skal prøve at efterleve

grundlovens bestemmelser, eller er det ikke? Svaret må jo blafre i vinden.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Holger K. Nielsen som ordfører.

Holger K. Nielsen (SF):

SF kan stemme for ratifikationen af Nicetraktaten, først og fremmest, fordi det er en forudsætning for østudvidelsen. Det er en uomgængelig forudsætning for, at udvidelsesforhandlingerne kan fortsætte, at de forhåbentlig kan blive ført til ende, at Nicetraktaten bliver ratificeret i alle medlemslande. Det kan man have alle mulige betragtninger i forhold til, men det er altså de faktiske forhold i jernindustrien, at sådan forholder det sig.

Man kan diskutere, om man af den grund skal sige ja til hvad som helst. Vi havde op til Nicetopmødet selvfølgelig en række overvejelser om, om denne her traktat var noget, vi kunne sige ja til, og vi er kommet til den konklusion, at de negative ting, der måtte være i traktaten – og der er ikke kun positive ting – ikke kan opveje det positive, der ligger i, at udvidelsesforhandlingerne kan fortsætte. Derfor ligger det logisk i vores politik, at vi siger ja til Nice.

Jeg vil så også godt sige – og den debat får vi så senere hen under førstebehandlingen – at der jo også er en debat om den folkelige EU-diskussion og forholdet mellem politikere og befolkningen, og der må jeg tilstå, at der er nogle af de indlæg, jeg har hørt fra ordførere her i salen tidligere i dag, som jeg synes er lidt for lemfældige omkring det problem.

Der er meget store problemer mellem de ledende politikere og befolkningen i EU-spørgsmålet. Der er meget store problemer, som det bl.a. blev klart omkring ØMU-afstemningen i september måned. Derfor er det af afgørende betydning, at man fra politisk hold gør alt for at komme på omgangshøjde, på bølgelængde, med befolkningen i de her spørgsmål igen.

Jeg må tilstå, at jeg synes, det er meget hasarderet, hvis man tør køre en så vigtig traktat som den her igennem uden en folkeafstemning. Jeg mener, det er uklogt. Man kan diskutere, om det er nødvendigt i forhold til grundloven. Det kan vi vende tilbage til, men efter vores mening bør man under alle omstændigheder have en folkeafstemning af den enkle grund, at der er tale om en så vigtig traktat – udvidelsen er vigtig – at vi herindefra skal have sikkerhed for, at vi også på