

befolkningen: Jamen til den tid kræver det en traktatændring; så kan vi bare sige nej. Og når jeg spørger: Jamen betyder det så, at man er indstillet på at skrive det ind i tiltrædelsesloven, sådan at vi rent faktisk kan være sikre på det? Nej, det gør det godt nok ikke. Så sikker er fru Charlotte Antonsen måske heller ikke alligevel.

Men jeg synes, at udenrigsministeren af hensyn til befolkningen lige burde komme herop og forklare, at det altså er en pligt, og at det ikke kræver en ny traktatændring til sin tid, og at Danmark ikke kan tilsidesætte en rotationsordning, for det forpligter man sig på forhånd til at sige ja til.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Hr. Thulesen Dahl: Venstre følger Danmarks grundlov. Hvis der er tale om suverænitetsafgivelse, så skal man afholde en folkeafstemning, hvis der ikke er fem sjettedeles flertal her i salen.

Med hensyn til folkeafstemningen om Nice: Altså hr. Thulesen Dahls ejendommelige udsagn herfra har jo ikke ret meget at gøre med den virkelighed, alle kender, nemlig at Venstre i meget god tid inden euroafstemningen tilkendegav, at der, så vidt vi kunne se, ikke i forbindelse med Nicetraktaten ville være behov for en folkeafstemning, fordi – hvis hr. Thulesen Dahl ville være interesseret i, hvad der foregik heroppe – at Nicetraktaten jo ikke, hvad jeg også var inde på i min ordførertale, indebærer de store, substantielle nye tiltag. Det, Nicetraktaten handler om, er nogle mindre institutionelle ændringer, så vi kan få Østeuropa med. Derfor har vores vurdering netop i meget lang tid været, at der ikke med denne traktat vil være behov for en folkeafstemning.

Så til hr. Thulesen Dahl og hr. Keld Albrechtsen: Kommissionens sammensætning og en ny model på et eller andet tidspunkt, når vi er blevet 27 medlemmer, forudsætter enstemmighed. Det vil sige, at Danmark skal være enig – det er det, der ligger i enstemmighed. Derfor kan hr. Thulesen Dahl og hr. Keld Albrechtsen råbe og skribe om det modsatte; man kan til hver en tid, hvis man er interesseret i sagen, slå op, at den slags ændringer kræver enstemmighed.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Så er vi klar til at gå videre i ordførerrækken. Fru Lene Espersen.

Lene Espersen (KF):

Da vi som næste punkt på dagsordenen her i Folketinget skal behandle Nicetraktaten, og også hvad der skal ske efterfølgende på regeringskonferencen i 2004, eller i hvert fald hvad der står skrevet i Nicetraktaten, så vil jeg her under forespørgselsdebatten holde mig til det sidste spørgsmål, nemlig spørgsmålet om en uvildig undersøgelse af indholdet af Nicetraktaten og grundloven.

Man kan jo kun gætte på, hvad årsagen er til, at Enhedslisten her vil lave en forespørgselsdebat om mulighederne for en uvildig undersøgelse.

Det mest oplagte svar set fra konservativ side er, at Enhedslisten ud fra politiske og ikke juridiske betænkeligheder er utilfreds med de svar, regeringen har givet Folketinget i spørgsmål om Nicetraktaten og grundlovens § 19, 20 og 88.

Folketinget har den 26. februar modtaget en særdeles grundig redegørelse fra Justitsministeriet, der redegør for de traktatændringer, som Nicetraktaten indeholder, og som kræver en juridisk stillingtagen. Konklusionen er klar: Ifølge regeringen er der ikke tale om afgivelse af suverænitet i henhold til grundloven, dog med den undtagelse, at et enkelt område, nemlig EF-Domstolens kompetence mellem private i patentsager, må afvente en rådsbeslutning. Men på præcis dette område vil der formentlig – formentlig – være tale om overladelse af beføjelse til EU, som forudsætter anvendelse af grundlovens § 20. På det område må vi altså afvente en rådsbeslutning. Så længe ingen mennesker ved, om der afgives kompetence eller ej, virker det heller ikke særlig fornuftigt at tage stilling til det.

Det Konservative Folkeparti tager regeringens redegørelse til efterretning og finder redegørelsen fyldestgørende, og vi finder derfor ikke grundlag for at sætte nye undersøgelser i gang. Vi afviser derfor også Enhedslistens forslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Fru Lene Espersen mente, at der alene var politiske årsager til, at Enhedslisten ønsker en uvildig undersøgelse. Der må jeg anbefale fru Lene Espersen at læse det notat, som jeg også har sendt til hende om det juridiske spørgsmål. Deri vil hun kunne se, at jeg faktisk er meget optaget af selve spørgsmålet om forholdet til grundloven.