

tinget. Det har vi jo prøvet før, sagt til hr. Keld Albrechtsen. Det er ikke mere end nogle få måneder siden, at DUPI lavede en stor undersøgelse, som nejpartierne løb frysende fra, fordi man mente, at der var tale om bestilt arbejde.

Det sidste spørgsmål, der blev stillet i forbindelse med forespørgslen, var om fremtidsplanerne. Og der kan vi da godt sige allerede nu, at for Venstre er Nicetraktaten ikke god nok. Vi skal tænke videre. EU skal til stadighed tilpasses nye udfordringer. EU skal til stadighed være den dynamiske ramme for Europas udvikling. Det er vigtigt at bevare dynamikken, og derfor er det godt, at vi allerede nu har fastlagt, at der skal være en ny regeringskonference i 2004. Der er behov for at forbedre EU-traktaten. Der er behov for forenklinger for at gøre EU mere overskuelig og dermed mere nærværende for de enkelte borgere.

I Venstre er vi meget tilfredse med, at datoen er sat, så vi allerede i dag kan gå i gang med den folkelige debat om EU's fremtid. For vi tror faktisk på, at jo mere folkelig debat, jo mere diskussion om Europa, jo mere tilslutning vil der være til, at vi fastholder et stærkt, dynamisk europæisk samarbejde.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Der var et svar, vi ikke kunne få ud af hr. Claus Larsen-Jensen på Socialdemokratiets vegne, men nu kan det være, at vi kan få det ud af Venstre, som somme tider taler lidt mere klart i EU-spørgsmålet.

Når der laves traktatændringer i EU, er det så således, at Venstre kun vil have folkeafstemning, hvis det er nødvendigt efter grundloven? Forstået på den måde, at hvis der er suverænitetsafgivelse og der er fem sjettedeles flertal i Folketinget, så skal der ikke være folkeafstemning. Kun hvis der ikke er fem sjettedeles flertal, skal der være folkeafstemning. Har man en klar, principiel holdning til det?

Det andet, jeg vil spørge fru Charlotte Antonsen om, er, om det gør indtryk, når et partimedlem af Venstre, går jeg ud fra – sådan har det tidligere været formuleret – Peter Vesterdorf, sætter spørgsmålstegn ved det grundlovsmedholdelige i forhold til, at Danmark opgiver retten til altid at have en kommissær. Jeg har tidligere under debatten været inde på, hvad der er sagt, og at det drejer sig om tiltrædelsesgrundlaget for Danmarks medlemskab. Gør det indtryk på fru Charlotte Antonsen, eller fejrer man også bare

det af bordet, som Socialdemokratiets ordfører gjorde?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Fru Charlotte Antonsen har brug for en undskyldning for, at hun ikke vil være med til en uvildig undersøgelse, og så opfinder hun en teori om, at hvis resultatet gik Enhedslisten imod, så ville vi bagefter bare sige, at det ikke duede. Men jeg kan give det tilsagn til fru Charlotte Antonsen, at hvis vi kan blive enige om en sådan uvildig undersøgelse, så vil Enhedslisten tage resultatet til efterretning. Så enkelt er det. Det skal man ikke bruge som påskud.

Så siger fru Charlotte Antonsen, at det her er udvidelsens traktat. Det er sådan en litani, som regeringspartierne har, og som Venstre ukritisk også har taget til sig.

Man løste ikke spørgsmålet om den nye deling af Europa, som er en konsekvens af Schengenaftalen. Det løste man ikke i Nice. Der bliver et nyt skel ned igennem Europa og denne nye ydre Schengengrænse mellem Polen og Ukraine f.eks., og det gjorde man intet for at løse i Nice. Man løste ikke problemet om indførelse af fri bevægelighed for arbejdskraften. Man løste ikke det polske landbrugsspørgsmål. Man løste ikke EU's budgetproblem. Jeg kan blive ved. Der er en uendelig remse af problemer, som man skulle have løst, hvis der skulle være en udvidelse på et anstændigt grundlag. Ingen af disse problemer blev løst. I stedet for koncentrerede man sig om at rage magt til Unionen og de store stater.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, det var minuttet sådan lige til den gode side.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Hr. Thulesen Dahl spørger, om Venstre kun vil være med til at afholde folkeafstemninger, hvis det er nødvendigt af hensyn til grundloven.

Jamen vi har jo været med til at afholde en folkeafstemning om Edinburghtraktaten, og der var ikke tale om afgivelse af suverænitet i grundlovens forstand. Så man kan sige, at det ikke er et nødvendigt kriterium, men omvendt er det klart, at hvis der er tale om suverænitetsafgivelse, så skal vi naturligvis have en folkeafstemning.

Så er der spørgsmålet, om hvert land skal have en kommissær, og der er det Venstres synspunkt, at ethvert land bør have en kommissær.