

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg har to spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører.

Det første går på spørgsmålet om folkeafstemninger i al almindelighed. Det har været sådan, at vi her i landet har haft en vis kutyme for, at EU-traktatændringer af større karakter kun bliver godkendt, hvis befolkningen siger ja ved en folkeafstemning. Er det nu helt principielt, at Socialdemokraterne har forladt det synspunkt og den kutyme, og er det således, at vi fremover skal se, at hvis man i Folketinget efter grundloven alene kan gennemføre en traktat, altså også hvis man har suverænitetetsafgivelse, men man har fem sjettedeles flertal for det, vil Socialdemokratiet principielt udnytte det og ikke spørge befolkningen? Det er det første.

Det andet spørgsmål er i forhold til grundlovsproblematikken, når vi diskuterer Kommissionens sammensætning. Det er jo sådan med Nicetraktaten, at det bliver slået fast, at Danmark, når der er 27 medlemslande i EU, ikke fremover kan regne med at have en kommissær hele tiden. Finder hr. Claus Larsen-Jensen og Socialdemokratiet ikke, der er grund til at være særlig agtpågivende i forhold til grundloven i det spørgsmål?

Jeg tænker på, at i forhold til den almindelige udvikling i EU er det jo jasigerne, der har slået fast, hvor vigtigt det var, at man havde en kommissær, og der har slået på, at Kommissionen var et af de helt afgørende organer, hvad Kommissionen selvfølgelig også er, som har initiativmonopol, og som har en masse beføjelser til også at træffe beslutninger, der vedrører borgerne direkte.

Finder hr. Claus Larsen-Jensen overhovedet ikke, at der er en særlig grund til at tænke på grundloven i den sammenhæng?

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

Jamen jeg synes, at hr. Claus Larsen-Jensens indfaldsvinkel til den her forespørgselsdebat er forbavsende arrogant og afvisende i forhold til problemet med, om det her er i overensstemmelse med den danske grundlov. Det er jo en del af forespørgslen. Og jeg forstår ikke, at hr. Claus Larsen-Jensens parti bare vil afvise det ønske, der længe har været om at få uvildige statsrets eksperter eller uvildige juridiske eksperter til at afgøre spørgsmålet, om det her kan køres igen-

nem uden en folkeafstemning ifølge grundloven.

Vetoretten begrænses jo med Nicetraktaten. Der kommer flere flertalsafgørelser. Er det ikke problematisk, at da vi, og det er så også et spørgsmål, i sin tid for snart 30 år siden meldte os ind i det, der dengang hed EF, ja, så var det jo med den forsikring, at vi havde vetoretten – vi kunne altid sige, at det her er et vitalt område, det vil vi ikke være med til – men nu kommer der altså flertalsafgørelser i et meget større omfang? Kunne vi få Socialdemokratiets vurdering af den sag og ikke bare en skjøtten på overfladen. Hvorfor vil man ikke få det her vurderet grundigt af uvildige eksperter?

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Vi tager såmænd gerne en debat. Vi har i øvrigt haft et par debatter i forvejen. Vi skal i øvrigt efterfølgende, når vi behandler lovforslaget, gentage det samme, så der har vi også lejlighed til at fortsætte denne sag.

Vi skal bare gøre opmærksom på, at sagen, indholdet af Nicetraktaten, jo har været gennemgået på kryds og tværs både undervejs i forhandlingsforløbet og efterfølgende juridisk. Heller ikke nogen af de folk, som har tilknytning til et par af spørgerne her, har kunnet pege på, at der er jurister, der mener, at der var noget at komme efter på det her område. Det henholder vi os til.

Og så vil jeg sige med hensyn til det tættere samarbejde, som hr. Keld Albrechtsen henviste til, at nu er det jo altså temmelig afgrænset, hvad der var, der kunne laves tættere samarbejde om på det pågældende område, og derfor vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, at vi ikke har taget stilling til, om fremtidige traktater skal til folkeafstemning. Det må da fuldstændig afhænge af, hvad indholdet er i de pågældende traktater. Det kan man ikke udstede hverken et ja eller et nej til på forhånd.

Til hr. Kristian Thulesen Dahl: Det var svaret på det samme. Vi har ikke nogen principiel stillingtagen til, om vi skal have eller ikke skal have folkeafstemninger. Det afhænger af indholdet i de pågældende ting. Vi er da klart opmærksomme på, at når der kommer 27 lande ind og der i givet fald skal indføres et rotationsprincip, ja, så skal man være ekstra agtpågivende, men på det tidspunkt vil der jo altså også være et meget stort antal små lande, der sammen med os har en fælles interesse i at sikre vores repræsentati-