

opgradering af Thuleradaren, mod at den danske regering i øvrigt sammen med den britiske regering – for England er jo også med i det her – lover, at de til gengæld undlader at kritisere det amerikanske projekt i offentligheden. De gentager det begge to i deres interview.

Jeg vil spørge udenrigsministeren: Er der noget om dét, eller er de helt galt afmarcheret, de to amerikanske topdiplomater?

**Udenrigsministeren (Mogens Lykketoft):**

Ja, det er måske her, og i særlig grad i forhold til det foregående spørgsmål, at jeg undrer mig over, at hr. Søvnald bliver ved med ligesom at forudsætte, at udenrigsministeren ikke taler sandt.

Vi har naturligvis ikke indgået nogen hemmelige aftale eller har stiltiende forståelse med USA. Clintonadministrationen havde ikke noget konkret projekt klar, og det, de var på vej med, satte de i bero. Clintonadministrationen traf netop ikke nogen beslutning om at iværksætte missilforsvaret, og derfor var der selvfølgelig ikke noget behov for at spørge os. Man har i øvrigt heller ikke spurgt andre lande, og det er fortsat situationen. Punktum. Der er ikke noget her, som er mystisk, sådan som hr. Søvnald gerne vil have det til at se ud.

**Villy Søvnald (SF):**

Men undskyld, det er jo ikke hr. Søvnalds paranoia, vi diskuterer. Det, vi diskuterer, er, at to af de højest placerede amerikanere på det her område siger, at der var en sådan aftale. Det siger udenrigsministeren at der ikke var. Disse to ting er jo ikke forenelige.

Jeg vil godt spørge: Hvad skulle motiverne være for både hr. Talbott og hr. Houlum til at tale usandt, til at sige noget, der ikke er fugls føde i, som slet ikke har noget indholdsmæssigt? At de skulle have interesse i efter deres embedsperiode at efterlade dét indtryk, er sikkert ikke opfundet i min syndige hjerne.

Det er et interview med de to højest placerede amerikanere i forhold til det her konkrete projekt, der udtaler, at der har været stribevis af møder, der udtaler, at de har lavet en stiltiende aftale, der gik ud på, at man undlod at kritisere til gengæld for, at amerikanerne ikke konkret bad om Thulebasen. Hvad kan baggrunden være for, at to topdiplomater efterfølgende går ud og siger sådan noget, der ikke er fugls føde i efter udenrigsministerens opfattelse?

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt spørge ministeren, om ministeren med hånden på ministeransvarlighedsloven kan meddele Folketinget, at i de konsultationer, der har været med USA, har der ikke fra amerikanske side været udtrykt noget som helst ønske om eller været nogen formulering om, at man gerne ønskede, at Danmark ikke fremkom med en kritik af de amerikanske planer.

Man kunne jo nemt forestille sig, at et sådant ønske fra amerikansk side havde været formuleret, at det egentlig ville være rarest for USA, hvis den danske regering i det mindste lod være med direkte at gå ud og kritiserede det.

Og jeg må inderømme, at det kræver ikke så meget fantasi at forestille sig, at det er blevet formuleret på en eller anden måde under de drøftelser. Derfor synes jeg, ministeren skylder at forklare, om et sådant amerikansk ønske har været drøftet. For det kunne jo forklare mange ting om den danske passivitet.

**Peter Skaarup (DF):**

Jamen jeg tror ikke, at det ærinde, som SF og Enhedslisten har med den her debat, deles af Dansk Folkeparti. Vi er ikke mistænkelige over for USA; vi synes faktisk, at USA er vores vigtigste allierede inden for sikkerhedspolitikken. Men derfor kan man jo godt hæfte sig ved, at vi her i Folketinget ofte har svært ved at se en åbenhed i regeringens politik i forhold til at tage Folketinget med på råd, når der diskuteres udenrigspolitik.

Jeg vil da godt spørge i den forbindelse: Hvis der havde været en aftale, som er beskrevet i spørgsmålet fra hr. Villy Søvnald, hvis der havde været en aftale, enten skriftlig eller mundtlig, ville regeringen så have informeret Folketinget om den?

**Udenrigsministeren (Mogens Lykketoft):**

Jeg vil gerne sige, at jeg ved ikke, hvad det er, de pågældende, som hr. Søvnald henviser til, i virkeligheden har sagt. Jeg har set forskellige telegramdrejninger af det i løbet en uges tid.

Men jeg vil spørge modsat: Hvad skulle dog være mit motiv eller min interesse i at stå her og prøve at fortælle Folketinget noget, som jeg ikke var overbevist om var rigtig?

Og jeg er ikke – det er så svaret til hr. Keld Albrechtsen – bekendt med, at USA bare antydningvis har prøvet at få os til at afstå fra nogen kritik. Jeg har ikke mødt det. Jeg er ikke bekendt med, at andre har mødt det. Og jeg ville heller