

foregår på fuldstændig samme måde. Så det er altså ikke noget, vi begynder på nu, det er altså ikke noget, den nye udviklingsminister begynder på; det synes jeg bare lige vi skal have slået fast.

Så vil jeg gerne samtidig sige, at det er altså i fuld overensstemmelse med reglerne på området, at eftergivelse af gæld også hører ind under ulandsbistanden.

Så spørger hr. Jørn Jespersen til sidst om, hvornår der kommer en samlet plan, og hvilken dato kan vi regne med. Jamen der kommer ikke en samlet plan. Nu skal vi da tale sammen, også uden for dette rum, i de forskellige partier i Folketinget. Vi skal sætte os ned og tale fornuftigt sammen, sådan som jeg også synes, vi gør her i Folketingssalen i dag.

Jørn Jespersen (SF):

Jamen det er jo rigtigt, at der ikke er nogen fundamentale ændringer i de principper, ministeren har lagt op til. Men der er tale om et markant løft. Der er tale om, at vi lægger os på linje med andre lande, som også taler om 100 pct.s gælds-eftergivelse. Derfor er det vigtigt, på hvilken måde vi gør det, og det vil der blive lagt mærke til.

Jeg går ud fra, når vi skal have drøftelser i den kommende tid, at denne her diskussion også skal være en del af det.

Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):

Jamen jeg er meget glad for, at hr. Jørn Jespersen anerkender, at det her ikke er udtryk for en fundamental ændring, men, som han siger, at der er tale om et markant løft, og det var også meningen, og at måden, vi gør det på, er vigtig, også i forhold til udlandet.

Det er jeg da enig med hr. Jørn Jespersen i, men man må bare sige, at hvis der skulle komme reaktioner fra udlandet på den måde, vi gør det på, kan vi altså sige, at det er i fuld overensstemmelse med de regler, der er i DAC om, at det kan man gøre.

Og jeg vil så også sige, at hvis England nu skulle komme og kritisere Danmark for det her, så tror jeg nok, jeg vil have det svar parat, at så kunne England måske se at få deres ulandsbistand op, i stedet for at den ligger og roder nede på 0,02-0,03 stykker.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2089

11) Til udenrigsministeren af:

Villy Søvndal (SF):

»Kan det bekræftes, hvad John Houlum, tidligere chef for våbenkontrol- og nedrustningsagenturet (ACDA), udtaler til Ritzau den 12. marts 2001, at Danmark var velinformeret, og at der var konstante konsultationer, både diplomatiske og militære, gennem hele perioden, og hvordan stemmer disse oplysninger med de svar, regeringen gav på forespørgslen i februar 2000?«

Villy Søvndal (SF):

Nu drejer det sig om missilskjoldet. Der er jo nogle gange noget dejligt befriende ved mennesker, der skifter job, holder op med det, de lavede før, fordi der så kommer nogle langt klarere udsagn, end der gjorde, mens de var bundet af embedet, om man så må sige.

Det, der er interessant i den her forbindelse, er: Hvor velinformeret var den danske regering om det amerikanske missilskjold?

Vi havde en forespørgsel i februar måned år 2000, hvor det gennemgående tema fra udenrigsministeren, den daværende udenrigsminister – i øvrigt også senere fra statsministeren – var, at det jo kun var løse rygter, og dem kunne man ikke agere på baggrund af.

Hvis man ser på, hvad Talbott og Houlum siger – henholdsvis viceudenrigsminister og leder af Våbenkontrolkommissionen – så siger de, at den danske regering var meget velinformeret, afholdt stribevis af møder med udenrigsministeren, hvor man blev oplyst om det amerikanske projekt.

Der er lang vej fra det, vi har fået meddelt i Folketinget, til det, de to amerikanske topdiplomater siger.

Udenrigsministeren (Mogens Lykketoft):

Hr. Søvndal var lige henne og sige undskyldt til mig for, at der var et spørgsmål, han ikke nåede at få stillet i forrige uge. Det behøvede han så-mænd ikke, men jeg synes i og for sig, det havde været mere velanbragt med en undskyldning for at have stillet det her spørgsmål. For jeg har jo prøvet at svare på det gentagne gange i offentligheden og såmænd også i Det Udenrigspolitiske Nævn.

USA har løbende over for Danmark redegjort for de overvejelser, man havde om missilforsvar, herunder Thuleradarens fremtidige mulige rolle. Regeringen har i den forbindelse lagt vægt på