

Jens Hald Madsen (V):

Jeg sidder og tænker på: Hvorfor bliver udviklingsministeren så misforstået? Det synes jeg er så mærkeligt. Politiken laver en forside, at nu virker det, som om gælden skal slettes, og sammenligner med USA osv., store armbevægelser. Side 5: »Hård kritik af gældspolitik«. Nu skal der ske noget.

Alle partier må jo være dårlige til at læse aviser. Alle partier reagerer faktisk ligesom Politiken på den måde, at det betyder jo altså, at nu skal vi kigge på det bilaterale. Vi skal ikke bare kigge på HIPC, vi skal kigge på alt muligt, og det altså inden for en ramme på ca. 3,7 mia. kr. Og så kommer udviklingsministeren bagefter og siger: Jamen, det drejer sig kun om HIPC og om 100 mio. kr.

Altså er der sket en forandring siden den strøtanke, udviklingsministeren havde, da udviklingsministeren talte med Politiken og så bagefter talte med regeringen, eller hvad var det, der var regeringens politik fra starten?

For det er da mærkeligt, at vi alle sammen, Politiken og alle de her partier, kan misforstå udviklingsministerens budskab så meget.

Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):

Jeg vil gerne have lov til at svare hr. Jørn Jespersen og hr. Jann Sjursen under ét, og jeg beklager, jeg ikke fik svaret på hr. Jann Sjursens spørgsmål i forrige omgang; tiden løb fra mig.

Det er det her med den internationale profil, som hr. Jørn Jespersen også vender tilbage til, at det vil svække vores profil i forhold til udlandet på det her område.

Det, man jo skal være opmærksom på, er, at Danmark har en meget, meget høj profil, den højeste profil, på det her område, og derfor, når nogen i de andre lande kan synes, at de kan slå os oven i hovedet med at sige, at vi eftergiver yderligere, ud over vores ramme, så er det jo, fordi de ikke har nogen ramme. De har ikke nogen fast ramme.

Vi har lagt os fast på en ramme på den ene procent, og derfor er det den, vi har at arbejde med. Og der kan altså være meget god ræson i også at bruge udviklingsbistanden på at få gælden eftergivet.

Og så til hr. Jens Hald Madsen. Jeg vil godt sige, at jeg havde måske lidt svært ved at forstå, hvad hr. Jens Hald Madsen egentlig mente med HIPC og så det bilaterale, osv.

Altså HIPC omfatter sådan set det hele; det er også den bilaterale gæld.

Det har åbenbart svirret med rygter om, at Danmark skulle være parat til at eftergive yderligere 3,7 mia. kr. Tallet stammer fra en artikel i Politiken. Jeg har ikke skrevet artiklen, så det, der må være sket her, er, så vidt jeg kan se, at man har taget den samlede gæld til Danmark fra lande, der oprindeligt var omfattet af HIPC-initiativet, og nogle af de her lande er gledet ud, enten fordi de ved nærmere granskning har vist sig at have en overkommelig gæld, eller også, fordi de simpelt hen selv ikke har ønsket at deltage.

Jørn Jespersen (SF):

Blot det til sidst, at ministeren har fuldstændig ret i, at Danmark ikke alene har en høj profil på bistandsområdet, men den suverænt højeste og flotteste, det er jeg enig i, men det er jo også årsagen til, at der virkelig bliver lagt mærke til, hvad vi gør. Det forpligter med andre ord.

Og hvis vi nu begynder at sige, at eksportkreditlån, som for det første ikke er det fulde beløb værd – for nu at sige det meget pænt – som langt hen ad vejen slet ikke er det papir værd, de er skrevet på, fordi det er gæld, der aldrig vil blive betalt, og det er lån, der ikke kun er givet til de fattige udviklingslande, men i meget høj grad er givet til danske erhvervsvirksomheder som erhvervsstøtte, at dem begynder vi nu at eftergive med det fulde beløb, at trække dem i bistandsrammen, så er det noget, der virkelig vil blive lagt mærke til rundt omkring på en måde, som jeg ikke tror vi er særlig godt tjent med, og som kan føre til efterfølgelse andre steder. Det ville jeg bare bede ministeren om at overveje.

Og så til sidst: Hvornår foreligger der sådan på skrift en plan for en samlet ny regeringspolitik på gældseftergivelsesområdet? Kan man sige noget om en dato?

Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):

Tak for spørgsmålet.

Ja, det er jo rigtigt, at vi har den suverænt højeste profil, som hr. Jørn Jespersen siger, og det er jeg meget glad for. Men jeg kan til gengæld ikke give hr. Jørn Jespersen ret, når han siger, at nu begynder vi at sige, at eksportkreditgælden skal eftergives over ulandsrammen.

Det er altså ikke noget, vi begynder på nu. Det har vi gjort hele vejen. Og de 90 pct., som vi allerede har aftalt at tage under HIPC-rammen,