

I forbindelse med HIPC-eftergivelsen af gælden er det sådan, at når vi kommer til det tidspunkt, får de lande, der måtte have statslåns-gæld til Danmark, den eftergivet samtidig med at vi altså går ind i HIPC-initiativet med de her lande. Derfor er der altså tale om, at det er hele vores eksportkredittilgodehavende, vi får tilbage.

Så er der hele spørgsmålet om bistandsrammen, som hr. Jann Sjursen også rejser.

Der må man jo sige, at det kan godt være, at både hr. Jann Sjursen og hr. Jørn Jespersen kan tælle et flertal i Folketinget, som gerne vil være med til udvide den 1 pct.-s-ramme, vi har i Danmark. Jeg har svært ved at få øje på det, men skulle det lykkes, så vil jeg meget gerne høre om det i det øjeblik, det sker.

Jeg er jo nødt til at forholde mig til realiteterne og sige: Ja, vi har altså bistandsrammen på den ene procent, men det, jeg jo noterer mig, er, at vi i disse år dels har en stigning i bruttonationalindkomsten, dels har vi altså også en opdrift i bistandsmidlerne for øjeblikket. For næste år ser det i hvert fald ud, som om vi, alene på grund af at vi får en ny beregning af vores bruttonationalindkomst, har en opdrift på ca. 650 mio. kr., og af de penge vil jeg gerne tage de 100 mio. kr., så- dan at vi får slettet den her eksportkreditgæld, som er tilbage, så vi kommer op på de 100 pct.

Jørn Jespersen (SF):

Er det rigtigt forstået, at det, som ministeren nu lægger op til, og som om kort tid vil være regeringens erklærede politik, er, at lande, som bliver bevilget gældsslettelse via HIPC-initiativet, automatisk ved den lejlighed vil få slettet deres gæld til Danmark 100 pct., både hvad angår statslån og eksportkreditlån, sådan at de efter HIPC-godkendelse ikke længere skylder Danmark nogen penge, hverken på statslån eller eksportkreditlån.

Hvis det er tilfældet, synes jeg, at det er meget glædeligt.

Så vil jeg gerne sige om flertallet for at finansiere det her uden om ulandsrammen, at hvis regeringspartierne er indstillet på det, så tror jeg da ikke, at der er nogen vanskeligheder ved at finde et flertal. Jeg er temmelig sikker på, at vi kan finde et flertal, der er meget komfortabelt på det her område, og det synes jeg ville være ekstremt gavnligt, både af hensyn til de lande, der dermed ikke mister udviklingsbistand, de ellers var stillet i udsigt, og også fordi det vil være et kolossalt flot internationalt signal, og det vil

lægge hindringer i vejen for nogle af de lande, som ligger på et meget lavt niveau for udviklingsbistand, og som så gør sig til af, at de har eftergivet noget gæld, og på den måde kunstigt hæver deres udviklingsbistand.

Så spørgsmålet er: Er regeringspartierne med bag et flertal, som sikrer, at vi finansierer gælds-eftergivelsen uden at tage det over ulandsrammen? I så fald har vi konstateret flertallet i dag, og så er vi kommet et stort skridt videre.

Jann Sjursen (KRF):

Til øvelsen om at kunne tælle til 90 vil jeg da godt bidrage med Kristeligt Folkepartis fire mandater og sige, at vi er helt klart parat til at finansiere gælds-eftergivelsen ud over ulandsrammen, så ministeren kan tælle Kristeligt Folkepartis fire mandater med i den sammenhæng. Så begynder en hurtig hovedregning efterhånden at kunne tilsige, at det mest afgørende spørgsmål i den sammenhæng er, om regeringen vil være med til at finansiere gælds-eftergivelsen uden for ulandsrammen, og det skal så være mit første spørgsmål til ministeren.

Det andet skal gå på, om regeringen stadig væk, som jeg spurgte om først, havde en forventning om, at disse fire lande ville kunne tilbagebetale den eksportkreditgæld, som regeringen nu er villig til at eftergive. Hvis ministeren ikke kan bekræfte, at det var regeringens forventning, og det tror jeg ikke ministeren kan, er det så ikke i virkeligheden sådan, at regeringen selv med sit forslag er med til at udhule udviklingsbistanden?

Jens Hald Madsen (V):

Grunden til at det giver lidt forvirring omkring signalerne, er jo, at da udviklingsministeren hed hr. Jan Trøjborg, svarede den daværende udviklingsminister 26. oktober år 2000, på spørgsmålet, hvorfor man var så principielt uenig på dette punkt, og det drejede sig altså om gælds-eftergivelsen: »Vi er uenige, fordi vi mener, at det vil være forkert at slette en eksportkreditrelateret gæld 100 pct. Det vil fratage landene ansvar for selv at bidrage til en løsning og virke uretfærdigt på lande, der har været mere tilbageholdende med at gældsætte sig.«

Det sagde den daværende udviklingsminister, hr. Jan Trøjborg, den 26. oktober år 2000. Jeg spørger nu den nuværende udviklingsminister: Hvad er der sket siden, der tilsyneladende fuldstændigt ændrer regeringens holdning?