

er jo meget svære at måle. Det er jo formentlig derfor, at man afstår fra det i undersøgelsen, men det betyder jo ikke, at de ikke er der. Det betyder jo ikke, at de retfærdiggør en lønforskel, og det er vel grunden til – og det er et spørgsmål – at der i virkelighedens verden gennem de sidste 25 år i Danmark har været rejst så få sager ude på arbejdspladserne. Og endnu færre sager er vundet, hvor man har påstået, at her var en diskriminatorisk lønforskel over for kvinderne.

#### **Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Jeg har redegjort for i mit første svar, hvad det er for en undersøgelse, som indgår i debatten mellem hr. Frank Dahlgaard og mig selv. Jeg skal bare sige: Vi har omtalt de 12 pct. som en uforklarlig lønforskel, og der er jo noget, der tyder på, når 17 ud af 30 voldgiftskendelser falder ud til klagerens fordel, at der i en række tilfælde har været tale om, at der var løndiskrimination. Mere end halvdelen af de voldgiftskendelser, vi kender til, er således faldet ud til klagerens fordel.

#### **Frank Dahlgaard (UP):**

Nu begynder ministeren at være lidt forsigtig, sådan opfatter jeg det, og det er klogt.

Ministeren ved udmærket godt, at i hans kollegas redegørelse til Folketinget, ligestillingsministerens redegørelse, står der, at når alle forskelle mellem mænds og kvinders uddannelse, stilling, anciennitet m.v. er regnet fra, så er der en forskel på 12 pct. – »m.v.« Det er altså alt, resten. Det er jo det, der i virkeligheden står. Det er, når alle relevante forhold er regnet ind, at der så er en 12 pct.s forskel mellem mænd og kvinder, og det er, står der på regeringens ligelønshjemmeside, som er finansieret af offentlige midler går jeg ud fra, den skinbarlige sandhed. Men det er det jo ikke, det er den skinbarlige snak, for der er jo ikke baggrund for det.

Der står noget forkert i denne redegørelse, og det er ikke alle forhold, der er taget højde for. Så når ministeren siger til mig her – og er det ikke rigtigt, nu er ministeren meget påpasselig, det er også klogt – at det er en uforklarlig lønforskel, så er det rigtigt, men den er ikke udtryk for diskrimination. Vil ministeren ikke medgive mig det? Præcis som den kvindelige forsker bag undersøgelsen siger: Man kan ikke konkludere en diskrimination på baggrund af undersøgelsen.

#### **Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Jeg har ikke yderligere at tilføje. Jeg har allerede svaret på det spørgsmål, hr. Frank Dahlgaard her senest forsøger at få et svar på. Jeg har ikke mere at tilføje.

#### **Frank Dahlgaard (UP):**

Det er kedeligt, for der er mange naturlige og tæt på liggende tillægsspørgsmål til dette spørgsmål, eksempelvis om ikke ministeren finder det besynderligt, at den rapport fra Socialforskningsinstituttet, som man bygger hele sin påstand på, nemlig om lønforskellen mellem mænd og kvinder i Danmark, blev udsendt i maj måned sidste år, altså for 10 måneder siden. 8 måneder senere, i januar i år, går regeringen ud og siger: Der er en stor forskel mellem mænd og kvinders løn. Det er urimeligt, uretfærdigt, vi er ikke kommet ret langt, og der skal ske en hel masse nye ting.

Er det ikke besynderligt, og er det ikke endnu en brik, der sandsynliggør, at der ikke er noget at komme efter? Pressen havde jo været her for længe siden, hvis der virkelig var konkluderet sådan, som regeringen har gjort det, og det har man altså ikke gjort fra pressens side.

Så kommer regeringen og skal koge suppe på en gammel pølsepind og roder sig ud i noget, der ikke er grundlag for.

Jeg synes alligevel, at ministeren skulle – og det vil jeg bede ministeren om – tage ordet og undskylde det misbrug, der er sket af Socialforskningsinstituttets redelige undersøgelse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 2119**

9) Til ministeren for udviklingsbistand af:

#### **Jørn Jespersen (SF):**

»Er det korrekt, at ministerens annoncerede plan for gældseftergivelse til de fattigste ulande kun indebærer en eftergivelse af statslånene for ca. 100 mio. kr., og agter ministeren at finansiere gældseftergivelsen ved at tage pengene fra udviklingsbistanden?«

#### **Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):**

Jeg vil gerne takke hr. Jørn Jespersen for spørgsmålet om eftergivelse af gæld.

Sådan som spørgsmålet er formuleret, er der tale om statslån, og jeg tror nok, at jeg her til en