

ministeren, omkring denne her påståede uretfærdige diskriminatoriske lønforskel over for kvinderne på det private arbejdsmarked på 12 pct., siger – det er skrevet i Politiken, og det er sagt til Arbejdsmarkedspolitisk Agenda, det arbejdsmarkedspolitiske blad fra Arbejdsgiverforeningen, og det er senest omtalt i Søndagsavisen i søndags – at sådan som regeringen konkluderer, at der skulle være en lønmæssig diskrimination over for kvinderne, kan man ikke konkludere på baggrund af undersøgelsen.

På den baggrund er det naturligt at spørge ministeren, om han vil give en undskyldning for det misbrug, der har fundet sted af denne rapport fra Socialforskningsinstituttet.

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Jeg kan ikke se, der er nogen grund til at give Folketinget en undskyldning.

Socialforskningsinstituttets undersøgelser om lønforskellen mellem mænd og kvinder er ikke blevet misbrugt. Ligestillingsministeren og jeg har på en fælles hjemmeside i forbindelse med ligelønskonferencen skrevet: De seneste tal viser, at der stadig er en lønforskel på 12 pct. blandt privatansatte. Tallet kan ikke forklares eller bortforklares med, at kvinden har en kortere uddannelse, har været på barsel eller måske har en lavere anciennitet. Det er nemlig det rensede tal, som forskerne kalder den uforklaredede lønforskel. Det er den skinbarlige sandhed om forskellen på det beløb, der står på lønkontoen den første i hver måned hos to mennesker, som udfører det samme arbejde, men som har hver sit køn.

Vi har ikke påstået, at de 12 pct. er et udtryk for diskrimination, men det er den forskel, der er tilbage, når der tages højde for forskelle i mænds og kvinders stillingsbetegnelse, anciennitet og uddannelsesniveau.

De 12 pct. i uforklaret lønforskel kan enten skyldes, at mænd og kvinder frivilligt vælger forskellig løn, eller at mænd og kvinder ikke har adgang til samme løn. Sidstnævnte kalder vi diskrimination.

Den omtalte analyse er jo ikke udført af embedsmænd og er ikke udført som led i opfyldelsen af en politisk opgave. Socialforskningsinstituttet har lavet en fuldstændig uafhængig analyse, og eftersom det er den mest præcise lønundersøgelse, der til dato er lavet i Danmark, har vi valgt at citere resultaterne, og SFI har ikke givet udtryk for at være blevet misbrugt.

**Frank Dahlgaard (UP):**

Dette svar var dog i hvert fald en halv undskyldning, sådan opfatter jeg det. For ministeren gengiver jo her klart, hvad det er for ting, man har renset for. Det er klart, at der er lønforskel, hvis man har forskel i uddannelse, erfaring og den slags, og det er der renset for. Men der er jo ikke renset for alle relevante ting som engagement, som ansvar, som sikkerhed i ansættelsen, som arbejdsindsats og som produktivitet.

Derfor opererer, og det må ministeren jo medgive – det er da i hvert fald mit spørgsmål – SFI-undersøgelsen med en uforklaret lønforskel, som altså ikke er det samme, som at den er uretfærdig. Den er bare ikke forklaret endnu. Man har ikke nået hele vejen og renset for alle mulige forhold bl.a. de her nævnte. Er det ikke korrekt?

Derfor siger SFI-undersøgelsen, som er forskningsbaseret og redelig, at man ikke kan gå videre, og derfor siger også den kvindelige forsker bag undersøgelsen, cand.polit. Lisbeth Pedersen – er ministeren ikke fuldt vidende om det: »Man kan ikke ud fra min undersøgelse påvise eller afvise nogen form for løndiskrimination«.

Men det er jo det, som hele regeringens eller de to ministres kampagne går ud på. Og er det ikke korrekt, at den helsidesannonce, man har bragt vistnok i begyndelsen af februar i dagbladene, er finansieret og indrykket af Arbejdsministeriet og ministeren for ligestilling og altså er finansieret af skatteyderpenge? Det er et falsk, løstagtigt budskab finansieret for skatteyderpenge kun 14 dage efter, at Folketinget har sagt: Nu er det nok, nu skal man ikke misbruge skatteydernes penge til budskaber, som ikke hører til i ministerregi, men det er noget, de politiske partier kan køre, for det er ikke seriøst nok til, at embedsmænd og ministerier skal lægge navn til.

Er det ikke korrekt?

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Jeg vil godt bede hr. Frank Dahlgaard om at præcisere sit spørgsmål. Det havde mere karakter af et indlæg efter min opfattelse.

**Frank Dahlgaard (UP):**

Jamen spørgsmålet er helt klart: Vil ministeren erkende, at man i SFI-undersøgelsen har renset for en række lønforskelle, som der jo er, og for en række forhold, der er relevante, herunder arbejdstid, uddannelse, anciennitet, men ikke for andre, som jeg nævnte, nemlig ganske klart arbejdsindsats, produktivitet, engagement, ansvar og sikkerhed i ansættelsen. En del af disse