

fortolker jeg sådan, at mine medarbejdere har ment, at vi kan gøre det, inden der er gået for lang tid, og alt for lang tid er inden denne samling er overstået, så på et tidspunkt kort efter påske vil jeg tro, vi kan fremlægge de her ting.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 2114

7) Til arbejdsministeren af:

**Frank Dahlgaard (UP):**

»Kan ministeren bekræfte, at der i de 25 år, ligelønsloven har eksisteret, kun er blevet rejst 33 sager om løndiskrimination, og at kvinderne i kun 11 af disse sager har fået medhold?«

**Frank Dahlgaard (UP):**

Ja, spørgsmålet går jo ud på, om ministeren kan bekræfte, at det er ganske få sager, der har fundet vej til domstolene omkring ligeløn eller ikke ligeløn mellem mænd og kvinder i de sidste 25 år, hvor vi har haft en ligelønslov, og at det er i endnu færre sager, man har fundet frem til, at der var en diskriminatorisk lønforskel mellem mænd og kvinder.

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Spørgsmålet lyder: »Kan ministeren bekræfte, at der i de 25 år, ligelønsloven har eksisteret, kun er blevet rejst 33 sager om løndiskrimination, og at kvinderne i kun 11 af disse sager har fået medhold?«

Det korte svar er nej, det kan jeg ikke bekræfte.

Jeg kan oplyse, at Arbejdsministeriet har kendskab til 30 voldgiftskendelser om ligeløn og 6 domme, hvoraf en var en højesteretsdom. I de 30 kendelser har klageren fået medhold i 17 sager. I domstolsafgørelserne har klageren ikke fået medhold i nogen af sagerne.

Det bemærkes, at bortset fra én sag fra 1997 er sagerne først blevet rejst efter 1985 med det største antal sager omkring 1990 efter afgørelsen i Danfossagen ved EF-Domstolen i oktober 1989.

Ved Danfossagen blev en række fortolknings spørgsmål afklaret, og dét har haft betydning for mulighederne for at indgå forlig om ligeløn på virksomhederne, altså sager, som ikke som sådan kommer til offentlighedens kendskab. Det er opfattelsen, at det sker i vidt omfang.

**Frank Dahlgaard (UP):**

Tak for svaret. Selv om de tal, ministeren kommer med, er nye for mig, så er det, der er det vigtige, ikke nyt, nemlig at det i de 25 år, vi har haft ligelønsloven mellem mænd og kvinder, er meget, meget få sager, der overhovedet er bragt frem.

Ministeren taler om 33 voldgiftskendelser, hvoraf man kun i halvdelen af tilfældene, 17, har givet medhold til kvinderne, hvor der altså har været en egentlig løndiskrimination, og 6 domme, hvor kvinderne ikke i et eneste tilfælde har fået medhold. Derfor må det være naturligt med et tillægsspørgsmål.

Mener ministeren ikke på den baggrund, at det er usandsynligt, at det er noget samfundsproblem, at der skulle være en uretfærdig lønforskel mellem mænd og kvinder på det danske arbejdsmarked som følge af, at de er mænd, og de er kvinder, når så få sager kommer frem, og der i endnu færre bliver fundet, at her var en forskel?

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Hr. Frank Dahlgaard vil kunne se af referatet, når det er skrevet, at jeg ikke sagde 33 voldgiftsager, men 30.

Og svaret på tillægsspørgsmålet er nej. Årsagen til, at der er rejst et forholdsvis lille antal ligelønssager, er, at mange sager forliges på virksomhederne, inden der rejses sag.

Det var tilfældet efter Danfossagen, som jeg netop har omtalt, og efter den såkaldte Petersensag, der begge førte til en afklaring om arbejdet af samme værdi og fuld løn under graviditetsbetingen fravær.

I en række tilfælde har klagerne problemer med at kende andres lønniveau, og dermed ved de ikke, om mænd, der udfører arbejde af samme værdi, aflønnes højere end dem selv, og dette hemmelighedskræmmeri er en vigtig årsag til, at der ikke rejses flere sager.

Derudover skal man ikke være blind for, at det ofte kan være belastende for den, der rejser en ligelønssag, både fordi det tager lang tid, og fordi ikke alle kolleger nødvendigvis vil være enige i, at en ligelønssag skal rejses.

**Frank Dahlgaard (UP):**

Finder ministeren det ikke påfaldende og egentlig besynderligt, at LO, den store organisation på lønmodtagersiden, ikke har engageret sig i den her sag, sådan som ministeren har og måske én minister til?