

ny skulle erhverve masseødelæggelsesvåben og udvikle sig til en trussel imod naboer og egen befolkning.«

Er det at underbetone, hvorfor sanktionerne blev indført? Det er meget præcist at gengive, hvorfor sanktionerne blev indført. I øvrigt er det stort set samme tekst som den, regeringen og de borgerlige partier anvender, så det forstår jeg ikke.

Udenrigsministerens tredje point var, at det ikke var godt at have Saddam Hussein til at sikre hverken kurderne eller shiamuslimerne i syd. Det er vi enige i. Derfor er vores anden pind i vedtagelsen, jeg citerer: »at sikre beskyttelse af befolkningen i irakisk Kurdistan«. Det er ikke noget med at forhandle med Saddam Hussein. Vi deler den opfattelse, at det lader sig ikke gøre. Derfor står der »at sikre beskyttelse«.

Det er ikke et oplæg til forhandling. Det er en erkendelse af, at Saddam Hussein er ikke god til at beskytte kurdere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 64 af Jeppe Kofod (S), Jens Hald Madsen (V), Per Stig Møller (KF), Pe-

ter Skaarup (DF), Arne Melchior (CD), Inger Marie Bruun-Vierø (RV) og Jann Sjørnsen (KRF) (se ovenfor) vedtoges med 89 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP), Kim Behnke (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)); 12 (SF og EL) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 63 af Villy Søvn-dal.

Hermed sluttede forespørgslen.

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 21. marts 2001, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvisse til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 16.45
