

Vi anklager det irakiske regime. Er dét ikke rigtigt, vil jeg spørge hr. Arne Melchior.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Det her har udviklet sig lidt interessant på det sidste.

Jeg vil sige til hr. Arne Melchior, at jeg egentlig synes, at vi svært kunne ramme mere præcist med en debat lige netop om Iraksanktionerne, end vi gør. Jeg forstår derfor ikke den lille småformærmethed over, at hr. Arne Melchior skal deltage i den her debat i dag. Det er næsten, som om det er noget, der generer hr. Arne Melchior.

Kan vi virkelig ikke tage en politisk debat i en situation, hvor et land er ved at blive forkrøblet, og hvor der internationalt, ikke i hr. Arne Melchiors hoved, heller ikke i hr. Per Stig Møllers hoved, heller ikke i de unge Venstrefolks – tværtimod, vi skal bare fortsætte, vi skal måske gøre det endnu skrappere – i stort set alle andre lande er stigende tvivl om, hvorvidt man skal fortsætte efter 10 år med de konsekvenser for civilbefolkningen og med det antal døde børn?

De humanitære organisationer, der arbejder tæt på, Dansk Røde Kors, som ikke er inficeret af SF, og FN's hjælpearbejdere siger stop, fordi det har nogle konsekvenser, de ikke vil medvirke til. Er det virkelig for meget at forstyrre hr. Arne Melchior med?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nødtvunget erkender hr. Arne Melchior: Jo, der står »målrette sanktioner« i det forslag til vedtagelse, han selv har været med til at skrive, men det skyldes jo, at det handler om at målrette sanktionerne for at forhindre, at man anskaffer masseødelæggelsesvåben i Irak. Det har jo ikke noget med humanitære ting at gøre. Det har jo ikke noget med sult at gøre, siger hr. Arne Melchior.

Jeg bliver nødt til at læse yderligere en linje op af det forslag, hr. Arne Melchior selv har fremsat. Den lyder: »at målrette sanktionerne mod det irakiske regimes muligheder for at anskaffe sig masseødelæggelsesvåben, således at civilbefolkningen rammes mindst muligt.« Jeg citerer kun, vil jeg sige til hr. Arne Melchior.

Jeg mener derimod, at hr. Per Stig Møller ved at gå op til begyndelsen af vedtagelserne jo havde ret i, at her er en forskel. Og hvad er så forskellen? Jo, i det forslag til vedtagelse, der er fremsat af SF, konstaterer man, at det både er

sanktionerne og det irakiske regimes politik, der er årsag til problemerne. Flertallet her siger, at det kun er det irakiske regimes politik, der er problemet, og at sanktionerne ingen betydning har. Det er den reelle forskel i denne debat.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg siger tak til hr. Per Stig Møller for den meget velkomne assistance, han gav mig ved at pointere de helt forskellige udgangspunkter, der er mellem Folketingets store flertal og så SF og Enhedslisten i denne sag. Så mit svar til hr. Per Stig Møller er et klart ja.

Så vil jeg sige til hr. Søvnald: Jo, det kan blive for meget. Selvfølgelig kan man rejse en debat, men debatten har ikke et præcist sigte. Det har den ikke, og alternativet til sanktionerne har udenrigsministeren i sin udførlige tale klart redegjort for. Alternativerne, altså ved at mildne sanktionerne fordi de ikke har haft den ønskede virkning, ville være meget, meget værre for alle involverede, både for verden i sin helhed og for det irakiske folk, end at fortsætte disse sanktioner.

Så er det da rigtigt, at hvis det hindres, at der anskaffes flere masseødelæggelsesvåben, som Saddam Hussein er i gang med, så er det også en fordel for civilbefolkningen, for Saddam Hussein har jo vist, at han ikke er bange for at bruge sine våben imod sin egen befolkning. Men som jeg sagde før, så er hele den vedtagelsestekst, som vistnok de seks partier har fremsat, jo kun et nødrresultat af, at der er stillet en forespørgsel.

Vi kunne selvfølgelig have nøjedes med at stemme forespørgernes tekst ned, men vi ville gerne benytte lejligheden til at støtte den politik, regeringen fører, og derfor har vi lavet et, det må jeg indrømme, ret intetsigende almindeligt forslag til vedtagelse, der bare bekræfter, at vi fortsætter den politik, som vi i samarbejde med vore allierede i Europa og FN har ført i mange år. Den skal fortsætte. Det er dét, der i virkeligheden står. Bare med nogle flere ord.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Til hr. Arne Melchior vil jeg sige: Der foregår internationalt en debat efter 10 års sanktioner med de resultater, vi har diskuteret og beskrevet, og som udenrigsministeren havde med i sin redegørelse. Det er ubetvivleligt, at der foregår en debat: Skal det fortsætte? Hvorfor tror man på,