

Men jeg synes ikke, hr. Kolstrup svarede mig på spørgsmålet, om man er indstillet på at stemme sammen med Socialistisk Folkeparti og regeringspartierne i denne her sag, hvis ens ændringsforslag ikke bliver vedtaget.

Jeg håber, at medlemmerne af Enhedslisten, til trods for at ændringsforslagene ikke bliver vedtaget, alligevel stemmer for forslaget, men det kan jeg jo ikke afgøre. Det kan hr. Kolstrup derimod oplyse Folketinget om.

(Kort bemærkning).

Thorkild B. Fransgaard (UP):

Miljøministeren mener, jeg skal tage en tur til Bjerringbro for at høre, hvad en virksomhedsleder siger dér.

Jeg skal ikke kunne sige, hvad hver enkelt siger, men jeg kan sige til miljøministeren, at mit arbejdsområde inden for erhvervslivet ikke bare er Bjerringbro, det er over hele verden, og det har det været i mange år. Og der kan jeg i hvert fald sige til miljøministeren, at de betingelser, dansk erhvervsliv nu kommer til at stå over for, bliver helt, helt anderledes end dem, andre kommer til at stå over for.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten har været grundlæggende positiv over for den lov, vi behandler i dag. Enhedslisten blev endnu mere positiv, da vi ved førstebehandling fik en række tilsagn fra miljø- og energiministerne.

Jeg må også konstatere, at der er en lang række formuleringer, der nu er blevet lagt frem, som i deres udgangspunkt tilfredsstiller nogle af de temaer, vi har været inde på, ikke mindst oplysningspligt omkring uønsket kemi.

Men så må jeg til sidst konstatere, at ordet »bør« altså ikke er det stærkeste ord i verden, og det er smadderægerligt, når man er så tæt på målet ligesom at bruge nogle formuleringer, hvori der er så mange kattelomme, at lige præcis de virksomheder, som vi har behov for kommer og fortæller om, hvad de bruger af skidt og stads, ikke er forpligtet til det. Og på den baggrund er vi meget usikre over for den her lov.

Jeg skal ikke skjule, at vi har været meget positive. Jeg skal ikke skjule, at vi gerne vil være positive, men vi må virkelig tælle på knapperne i en situation, hvor vi bruger nogle formuleringer, som er fyldt med tvetydigheder.

(Kort bemærkning).

Miljø- og energiministerne (Svend Auken):

Jeg forstår, at der forestår rugelse. Til afhjælpning af den rugelse vil jeg gerne sige til hr. Kolstrup som velvillig læservedledning, at denne lov, så vidt jeg kan bedømme ud fra vores fælles udgangspunkt, kun indeholder fremskridt, ingen tilbageskridt. Det eneste, der kan være uenighed om, er, om fremskridtene er så store, som man kunne have ønsket sig. Men der er kun tale om fremskridt.

Jeg tror, det er hr. Kolstrup, der har formuleret den socialistiske tålmodigheds grundlæggende læsesætning, at ethvert skridt fremad er et positivt skridt. Og nu har hr. Kolstrup muligheden for at leve op til sin egen læsesætning om, at selv små skridt har deres berettigelse, når det drejer sig om fremskridt.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Der er på nogle punkter tale om et fremskridt, det er ganske rigtigt. Men lige præcis dér, hvor man gør sig til af, at der også vil ske fremskridt netop omkring kemien, er det meget usikkert, hvorvidt det i den praktiske verden bliver et fremskridt, og det er jo selvfølgelig det, vi har anfægtelser omkring. Og det er det, der er så pokkers ærgerligt, at man ikke kan lave et vandtæt fremskridt. Det er dér, diskussionen står.

Hermed sluttede forhandlingen.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg gør opmærksom på, der kommer fire afstemninger umiddelbart efter hinanden.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 3 stemte for, 90 imod; 9 stemte hverken for eller mod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 5 stemte for, 86 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 5 stemte for, 86 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 5 stemte for, 87 imod; 9 stemte hverken for eller imod.